

IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales

Universidad del Salvador

**ÁREA DE RELACIONES INTERNACIONALES DE AMERICA
LATINA**

© IDICSO.

2009

Relaciones Internacionales: Algunos Enfoques Teóricos Alternativos

Autor: Lic. Valeria Priotti

http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii_america_latina/publicaciones.htm
Hipólito Yrigoyen 2441 – C1089AAU Ciudad de Buenos Aires – República Argentina

Relaciones Internacionales: Algunos Enfoques Teóricos Alternativos.

Jornadas IDICSO 2009

**Lic. Valeria Priotti
(USAL/IDICSO)**

Abstract

La teoría de las relaciones internacionales en los últimos años está siendo renovada y enriquecida por medio de enfoques alternativos a las perspectivas teóricas fuertemente consolidadas en el campo que poseen como característica dominante la presunción de universalidad.

Estos enfoques centran su atención en la singularidad de los actores y realizan aportes teóricos a partir de un pensamiento situado, esto es, anclado en una realidad espacial y temporal determinada.

Algunos representantes de esta mirada teórica alternativa son Dussel, Lander, Mohanty y Seitz, autores que exponen su postura desde una posición situada en países que en ningún caso son potencias de primer orden.

Conceptos tales como "transmodernidad" (Dussel), "deconstrucción de los postulados naturalizados" (Lander), "mover el centro" (Mohanty); "situación populista" (Seitz) plantean nuevos interrogantes a la vez que exhortan a cambiar la forma de mirar tanto la realidad como de producir la teoría.

Con el fin de profundizar sobre las propuestas mencionadas nos mantendremos exentos de ingresar en el ámbito de una discusión más amplia sobre los diferentes debates o corrientes que se dan en el ámbito de la disciplina.

1. Introducción

El presente trabajo tiene por objeto presentar cuatro enfoques teóricos alternativos que se incluyen dentro del denominado pensamiento/conocimiento situado. Como *alternativo/a* denominamos a aquellas producciones teóricas que no responden a la lógica de las teorías dominantes en el campo de las Relaciones Internacionales.

Nos proponemos dar cuenta de la existencia de otras miradas, de miradas críticas que renuevan e interrogan sobre realidades espacial y temporalmente determinadas dejando de lado la construcción de modelos con pretensiones de aplicación universal. A raíz de lo expresado, y, siendo nuestro objeto principal la descripción y profundización de estos enfoques no nos adentraremos en el debate más amplio que envuelve a la teoría de las relaciones internacionales al respecto¹.

Con *conocimiento situado* nos referimos a las producciones teóricas que remiten a una realidad concreta, tal que, lo que se pretende conocer es lo que circunda al observador. Es este caso particular se exponen trabajos de autores que reflexionan desde una posición situada en países que en ningún caso son potencias de primer orden.

Nos referimos a: Enrique Dussel (Europa, modernidad y eurocentrismo²); Edgardo Lander (Ciencias Sociales: saberes coloniales y eurocéntricos³); Manoranjan Mohanty (Contemporary Indian Political Theory⁴); Ana Mirka Seitz (MERCOSUR, RRII y Situaciones Populistas⁵).

Podemos ordenar la lectura estableciendo que, mientras Dussel y Lander ofrecen un marco general de abordaje para el conocimiento situado, Mohanty y Seitz ofrecen producciones concretas que encarnan los conceptos anteriormente descriptos

¹ Sobre este punto remitimos a Attinà, Fulvio. El sistema Político Global. Ed. Paidós. Barcelona, 2001; así como también a Kepa Sodupe, La teoría de las Relaciones Internacionales a Comienzos del Siglo XXI, Universidad del País Vasco, 2003.

² Dussel, Enrique. Europa, modernidad y eurocentrismo. La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales: perspectivas latinoamericanas. Ed. CLACSO, 2000.

³ Lander, Edgardo. Ciencias Sociales: saberes coloniales y eurocéntricos La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales: perspectivas latinoamericanas. Ed. CLACSO, 2000.

⁴ Mohanty, Manoranjan. Contemporary Indian Political Theory. Ed. Samskriti. New Delhi, 2000

⁵ Seitz, Mirka. MERCOSUR, RRII y Situaciones Populistas, Ponencia, Jornadas de Ciencia Política, USAL, 2006.

aplicándolos a la teoría política india en el primer caso, y, al proceso de integración denominado Mercosur, en el segundo.

Exponemos cuatro miradas diferentes pero que presentan una serie de elementos comunes, donde quizá el más relevante sea la búsqueda de una teoría cuyas categorías y conceptos sean útiles a fin de iluminar la realidad de la que cada uno de los autores mencionados se sienten parte.

Así, mientras Dussel y Lander a través de sus deconstrucciones y pensamiento crítico cuestionarán el núcleo mismo de las ciencias sociales, Mohanty nos presentará la situación por la que atraviesa la teoría política en India, la cual guarda múltiples elementos comunes con su par latinoamericana. Seitz por su parte propondrá una perspectiva teórica propia a fin de analizar la relación entre el Mercosur y la situación populista real o potencial que caracteriza a la región sudamericana.

2. Cuatro enfoques alternativos: Dussel, Lander, Mohanty y Seitz.

En el siguiente apartado se presentará una síntesis lógica sobre los postulados de cada autor en particular, para finalizar con la identificación de aquellos parámetros que poseen en común.

Enrique Dussel: Europa, Modernidad y Eurocentrismo⁶.

Dussel propone mirar el fenómeno de la modernidad desde un punto de vista de *los otros*, aquellos que fueron definidos como periféricos.

Europa, entendida como "la diacronía unilineal Grecia-Roma-Europa es un invento ideológico de fines del siglo XVIII romántico alemán"⁷. Es durante el renacimiento italiano cuando comienza la fusión mediante la cual lo occidental latino, se une con lo griego oriental, y enfrenta el mundo turco, naciendo así la ideología eurocéntrica del

⁶ Dussel, Enrique. Ob. cit., pág. 41.

⁷ Ídem.

romanticismo alemán a través de la cual lo occidental se compone por lo helenístico, más lo romano, más lo cristiano.⁸

Una vez que el autor presenta la idea construida de Europa, se dedica a presentar el modo en que ésta fue aunada a la idea de modernidad. Establece que hay dos conceptos de modernidad: uno es eurocéntrico y representa a la modernidad "como una salida de la inmadurez por un esfuerzo de la razón como proceso crítico, que abre a la humanidad un nuevo desarrollo del ser humano"⁹; el otro, que es propuesto por el autor, consiste en "definir como determinación fundamental del mundo moderno el hecho de ser centro de la Historia Mundial"¹⁰. Sostiene que no hubo historia mundial hasta 1492, cuando "con el descubrimiento de América hispánica todo el planeta se torna el lugar de una sola Historia Mundial"¹¹. "Esta Europa moderna, desde 1492, centro de la Historia Mundial, constituye por primera vez en la historia, a todas las otras culturas como su periferia."¹²

El eurocentrismo de la modernidad implica "haber confundido la universalidad abstracta con la mundialidad concreta hegemónizada por Europa como centro"¹³. Observamos que el concepto de hegemonía para el autor implica la construcción ideológica del superior que al colocarse como centro define lo que está por debajo, lo periférico.

Mientras la modernidad por un lado, representa la salida de la inmadurez de la humanidad, siendo éste su núcleo racional, es "realizadora de un proceso irracional"¹⁴ mediante la justificación de un mito que abarca la praxis violenta; esto es, la modernidad es superior, los superiores civilizan inferiores, lo cual justifica el uso de la violencia si éstos últimos se resisten, viéndose esto como un sacrificio necesario.¹⁵

⁸ Dussel, Enrique. Ob. cit., pág. 43.

⁹ Dussel, Enrique. Ob. cit., pág. 45.

¹⁰ Dussel, Enrique. Ob. cit., pág. 46.

¹¹ Ídem.

¹² Dussel, Enrique. Ob. cit., pág. 47.

¹³ Dussel, Enrique. Ob. cit., pág. 48.

¹⁴ Ídem.

¹⁵ Dussel, Enrique. Ob. cit., pág. 49.

Como mecanismo de cambio el autor propone "negar la negación del mito de la modernidad"¹⁶Se debe afirmar la dignidad del otro, negado antes como víctima culpable. "De ésta manera la razón moderna es trascendida....Se trata de una Transmodernidad"¹⁷

Vemos así que, para Dussel, el sistema internacional es jerárquico y dominado por la dicotomía centro-periferia, donde, la mencionada dicotomía es una construcción ideológica que ha permitido delimitar el centro, lo moderno por un lado, y lo bárbaro y premoderno por otro.

La crisis del sistema está originada en este caso por la distribución desigual de concentración de riqueza (modelo propuesto por la modernidad), apoyada y justificada por el dispositivo ideológico ya expuesto.

Edgardo Lander: Ciencias Sociales: saberes coloniales y eurocéntricos.¹⁸

Lander a través de su artículo realiza una exposición crítica respecto del papel que han jugado las ciencias sociales en el establecimiento de paradigmas eurocéntricos hegemónicos. Por paradigma hegemónico entiende al neoliberalismo, el cual representa el discurso del "modelo civilizatorio"¹⁹ dominante.

Consecuencia de este discurso es la "naturalización de las relaciones sociales", así, la sociedad liberal industrial se constituye en el único orden posible²⁰. El hecho de que la sociedad liberal sea considerada naturalmente uno de los últimos escalones de la existencia humana es producto "de una larga historia en el pensamiento social occidental de los últimos siglos"²¹. Para desafiar la situación de desigualdad y exclusión presentada por la conformación del mundo moderno se requiere "la deconstrucción del carácter universal y natural de la sociedad capitalista-liberal"²², así como también el cuestionamiento de las ciencias sociales, que con su pretensión de objetividad han conllevado a la legitimación y naturalización del orden mencionado.

¹⁶ Ídem.

¹⁷ Dussel, Enrique. Ob. cit., pág. 50.

¹⁸ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág.11

¹⁹ Ídem.

²⁰ Ídem.

²¹ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 12.

²² Ídem.

Según el autor, dos son "las dimensiones constitutivas de los saberes modernos que contribuyen a explicar su eficacia naturalizadora"²³:

- Las sucesivas separaciones del mundo de lo real que se dan históricamente en el mundo occidental, y la forma como se va construyendo el conocimiento sobre la base de este proceso de sucesivas separaciones;
- La forma como se articulan los saberes modernos con la organización del poder, especialmente las relaciones coloniales/imperiales de poder constitutivas del mundo moderno.

Respecto de la primera dimensión, el autor hace un recorrido por las diversas escisiones que atraviesa la tradición occidental. Así, la religión judeo-cristiana separa al hombre de Dios, y a éste del mundo, poniendo en la cima de la creación al primero, de tal forma que hombre, Dios y naturaleza son tres entidades separadas. Luego, la filosofía de Descartes produce la "fisura ontológica"²⁴, esto es, la separación entre la razón y el mundo, lo cual origina un conocimiento "des-subjetivado y universal"²⁵.

La conquista de América representa un punto de inflexión donde se produce la articulación de los dos procesos que conforman la historia posterior, estos son "la modernidad y la organización colonial del mundo"²⁶.

Con ésta última frase el autor hace referencia no sólo a la colonización territorial, sino a la que se produciría en el campo del saber, del imaginario y de la memoria, dominio que se ha extendido desde ese comienzo hasta nuestros días. La experiencia europea se torna universal y es afianzada por autores como Locke y Hegel, que mediante grandes construcciones teóricas dividirán entre poseedores de derechos y dominados por carencia de los mismos por un lado, y en pueblos poseedores o no del espíritu universal, por otro.

²³ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 13-14.

²⁴ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 15.

²⁵ Ídem.

²⁶ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 16.

Respecto de la segunda dimensión, la visión dominante se impone y somete a otros territorios así como también vence resistencias dentro del propio territorio europeo "en una encarnizada lucha civilizatoria"²⁷.

Las ciencias sociales históricamente se conforman cuando el modelo liberal esta afianzado, aportando éste la "cosmovisión del momento"²⁸ cuyo eje está representado por la modernidad, concebida como "visión universal de la historia" entendida como progreso, la naturalización de las múltiples separaciones de la sociedad liberal-capitalista, y de sus relaciones sociales y, como corolario, la superioridad de los saberes que produce esa sociedad sobre cualquier otro saber.²⁹

El autor destaca dos asuntos esenciales a la conformación histórica de los saberes científicos occidentales que los acompañan desde su fundación: por un lado, "está el supuesto de la existencia de un meta relato universal que lleva a todas las culturas y a los pueblos desde lo primitivo, lo tradicional, a lo moderno"; por el otro y como corolario del primero, "las formas del conocimiento desarrolladas para la comprensión de esa sociedad se convierten en las únicas formas válidas, objetivas, universales del conocimiento" a partir de los cuales "se pueden analizar los atrasos, los frenos...que se dan como producto de lo primitivo o lo tradicional en otras sociedades".³⁰

Así, esta "construcción eurocéntrica"³¹ articula las dimensiones temporales, espaciales y territoriales y las erige en un "dispositivo de conocimiento colonial e imperial"³². Las otras maneras o modos de organización social son a partir de aquí "ubicados en un momento anterior del desarrollo histórico de la humanidad"³³.

Con las ciencias sociales la sociedad moderna se objetiva, se naturaliza y universaliza, pero ahora, científicamente. De ahora en adelante, para los otros no queda más que "*aniquilación o civilización impuesta*"³⁴. A raíz de esto, las ciencias sociales sólo tendrán por objeto incrementar el contraste entre lo que es y lo que debe ser, renunciando a

²⁷ Lander, Edgardo. Ob. Cit. Pág. 20.

²⁸ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 22.

²⁹ Ídem.

³⁰ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 23.

³¹ Ídem.

³² Ídem.

³³ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 24.

³⁴ Ídem. La cursiva pertenece a la cita.

ser instrumentos de comprensión de la realidad, aún cuando esa realidad no se adapte a las líneas de evolución denominadas normales por el paradigma dominante. Al haber un modelo predeterminado ("la sociedades occidentales modernas"³⁵) todos los elementos estructurales o coyunturales de la sociedad que la aparten de él son vistos como desviaciones u obstáculos, entre los cuales el autor menciona al "populismo"³⁶

A través de lo manifestado, Lander, concibe al sistema internacional como un conjunto de unidades estatales interactuantes entre sí en relación jerárquica, dónde los poderosos son aquellos que se han adueñado del discurso científico y dentro de él han definido a sus subordinados y éstos han aceptado convencidos ésta definición. Por esto hay hegemonía de discurso y de un tipo de conocimiento.

La hegemonía implica la aquiescencia del subordinado, puesto que se presenta como una forma de asignación de lugares en el mundo y en el tiempo universalizada y naturalizada. Así, para Lander el tipo de orden que surge de lo esgrimido es un tipo de orden colonial/imperial, dónde el término imperio hace referencia a una relación de dominación por parte de una cosmovisión impuesta que termina abarcándolo todo. Como consecuencia se originan crisis recurrentes en la esfera de los dominados, definidos por el discurso hegemónico como permanentemente en crisis, puesto que siempre están en estadios posteriores a los que deberían estar en comparación con el mundo "desarrollado".

Como herramientas para el cambio que el autor propone buscar alternativas que se presten a la deconstrucción del "carácter universal y natural"³⁷ de la cosmovisión capitalista liberal.

Para finalizar su trabajo el autor ejemplifica la crítica eurocéntrica a través de la mención de tres autores: Trouillot, Escobar y Coronil, dónde cada uno de ellos pone el acento en los elementos de dominación discursiva y de conocimiento; así Trouillot expone el silenciamiento a la revolución haitiana por no corresponderse con los presupuestos de la sociedad de entonces³⁸; Escobar nos alerta sobre la economía como

³⁵ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 25.

³⁶ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 26.

³⁷ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 12.

³⁸ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 28.

forma de producción cultural y órdenes sociales³⁹ y Coronil expone la primacía de la dimensión temporal sobre la espacial en el discurso eurocéntrico⁴⁰.

Manoranjan Mohanty: Contemporary Indian Political Theory⁴¹.

El trabajo del autor tiene como objetivo "registrar la aparición de teoría política india contemporánea como un cuerpo delineado de conocimiento"⁴². Se trata de una exposición de "pensamiento situado"⁴³, en busca de lo propio que intenta sacudirse la supremacía del pensamiento occidental que pesa sobre las raíces del pensamiento político indio.

Relata las dificultades existentes en hallar un pensamiento propio producto del proceso de colonización y su influencia cultural. Como los intelectuales y la elite cultural eran educados en universidades occidentales transmitían estas enseñanzas a los alumnos indios, así, el pensamiento político que se dictaba era pensamiento político occidental, lo cual continuó después del proceso de descolonización.

Sin embargo, relata el autor, existió una disciplina (la historia) que no mantuvo su sujeción con occidente, producto del proceso de luchas por la independencia, y poco a poco esto comenzó a convocar al resto de las ciencias sociales. "Así, el pensamiento político indio como campo de estudio es parte del conocimiento libertario"⁴⁴. Es importante resaltar aquí la fusión del pensamiento político con la historia, puesto que el autor aclara que en el caso de su país o África, suele no haber fuentes escritas y que por lo tanto se requiere tomar otras fuentes (tradición oral, acciones políticas concretas, etc.) para reconstruir el pensamiento político que actuaba como móvil en determinados procesos. Es por esto que, el pensamiento político indio está plegado a la acción.

³⁹ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 30.

⁴⁰ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 34.

⁴¹ Mohanty, Manoranjan. Ob. cit. La obra está en idioma inglés. La traducción de las citas pertenece a la autora a fin de facilitar la lectura.

⁴² Mohanty, Manoranjan. Ob.cit., pág. 29.

⁴³ Seitz, Mirka, Ob.cit. pág.12

⁴⁴ Mohanty, Manoranjan. Ob.cit., pág. 7.

Destaca también que la mirada sobre los fenómenos históricos debe ser multidimensional⁴⁵, la metodología utilizada debe poder capturar la "pluralidad de tradiciones y legados"⁴⁶.

Podemos apreciar que Mohanty tiene una visión del sistema internacional tercermundista optimista. Esto es, concibe que la humanidad en su conjunto avanza, evoluciona. Así, "el movimiento en torno a valores que se ha producido desde los comienzos de la humanidad continúa para siempre"⁴⁷. Esa evolución está dada por la lucha contra la opresión, es una marcha en torno a valores que produce el avance de la humanidad en su conjunto. Es relevante aclarar también que posee una visión jerárquica del sistema internacional, hay oprimidos y hay opresores (Europa). "Europa ha buscado controlar al resto del mundo utilizando su superioridad militar, su tecnología para el desarrollo económico, su ciencia y su democracia".

Lo interesante es que no busca las razones de la opresión por fuera de India, sino que rescata las potencialidades autóctonas de quebrar la dominación rescatando lo propio, produciendo teoría creativa que democratice los términos del discurso, creando elementos de análisis crítico sobre las políticas foráneas que tienen por objeto perpetuar la sumisión. Pretende la descolonización del conocimiento a través de lograr la independencia de las categorías para el análisis político.

El cambio para Mohanty está dado por medio de "mover el centro"⁴⁸, con esto hace referencia a resistir la influencia occidental de haberse impuesto como centro del mundo, y mirar hacia dentro, hacia dónde cada uno pertenece, lo cual significa ponerse en condición de pares con el resto del mundo para así posibilitar un diálogo franco.

Manifiesta que éste proceso de cambio es muy importante porque hay una nueva ola de dominio occidental encabezada por "los estándares de modernización y democratización impuestos desde el occidente"⁴⁹; sostiene que "hay un nuevo round

⁴⁵Mohanty, Manoranjan. Ob. Cit., pág. 8.

⁴⁶Mohanty, Manoranjan. Ob. Cit., pág. 9.

⁴⁷Idem.

⁴⁸ Mohanty, Manoranjan. Ob. Cit., pág 10.

⁴⁹ Mohanty, Manoranjan. Ob. Cit, pág 12.

de hegemonía occidental a través de políticas de liberalización y globalización⁵⁰. Hay una clara afirmación a lo largo de toda la obra de la supremacía occidental, de la hegemonía de todo el mundo occidental en todas sus dimensiones sobre las originarias. Es por esto que tanto advierte sobre la dominación cultural con la aquiescencia de la mayoría de los dirigentes del mundo cultural indio; aboga por mover el centro y en cambiar los términos del discurso, "lo cual es parte de una larga lucha democrática"⁵¹.

Para evitar la supremacía occidental en el campo del conocimiento teórico político, Mohanty propone: asimilar los paradigmas sociales occidentales, criticarlos, buscar alternativas, y generar una teoría creativa. "Ésta busca generar un cuerpo de conocimiento autónomo arraigado en su propio ambiente. Su objeto es encontrar el significado de la condición humana que rodea al observador"⁵². Así para poder producir teoría creativa el intelectual debe poder encontrarse con sus raíces y con su pueblo y éste a su vez debe poder reconocerse a través de su propia historia y sus particularidades.

Observa los intentos de democratización y desarrollo del tercer mundo como una herramienta de occidente para afianzar su primacía, y es por ello que es muy crítico de las cumbres de la ONU y del proceso de crecimiento de ONGs, no ve en éstos intentos más que el modo de desviar a los pueblos de los verdaderos canales de lucha, reconduciéndolos de modo funcional al sistema.

En el último capítulo de su obra hace una reflexión muy crítica de los conceptos que las organizaciones internacionales han puesto en boga. "Empoderamiento, sociedad civil y democratización forman el nuevo envase del discurso de liberalización que pareciera que viene a dar cuenta de demandas sostenidas mediante largas luchas. Sin embargo, en la práctica, cada uno de estos términos ha sido dotado de un significado restrictivo orientado a servir al presente global conducido por el capitalismo occidental"⁵³.

⁵⁰ Ídem.

⁵¹ Mohanty, Manoranjan. Ob. Cit, Cap. I, pág 28.

⁵² Mohanty, Manoranjan. Ob. Cit., pág. 16.

⁵³ Mohanty, Manoranjan. Ob. Cit., Cap. 7, pág. 82.

La crisis para Mohanty parece ser el concepto contracara del cambio, pues la crisis que sufren las ciencias sociales conjuntamente con el tercer mundo es el motor que debe mover la situación al cambio. Así, cuando se pregunta sobre cómo quebrar la hegemonía occidental en las ciencias sociales, dice: "La respuesta es ponernos a nosotros mismos cerca de los movimientos democráticos de los pueblos"⁵⁴.

Mirka Seitz: Cálculo del margen de Maniobra- Paradigma de la Dualidad- Situación Populista.

Hemos tomado de la autora, los tres conceptos con los que se titula el apartado extraídos de MERCOSUR, RRII y Situaciones Populistas⁵⁵. Seitz propone mirar los fenómenos desde "un punto de partida situado y transdisciplinario"⁵⁶ que hace pie en el realismo⁵⁷.

Los tres conceptos (Cálculo del margen de Maniobra- Paradigma de la Dualidad- Situación Populista) se engarzan en una metodología sumamente dinámica que permite evaluar los costos y beneficios de emprender una acción determinada por parte de un actor.

Constituye un análisis relevante a fin de delinear estrategias de inserción internacional que utiliza como base el concepto de Cálculo del margen de Maniobra, el cual es un "criterio básico para la toma de decisiones"⁵⁸ que requiere entender el poder como autoafirmación dentro del paradigma de la dualidad. EL Cálculo de Margen de Maniobra: "resulta de un balance de los datos estructurales (incluidos los históricos), la coyuntura u oportunidad y las percepciones de los mismos. Es un planteamiento estado-céntrico del cálculo de costos que supone un cálculo costo-beneficio en función del margen de maniobra contextualizados en una sociedad internacional anárquica y transnacionalizada."⁵⁹ Para la construcción de este concepto la autora parte del supuesto de que "es irrenunciable la acumulación de poder como expresión de toda política exterior en principios jurídicos, en instituciones y regímenes internacionales; en

⁵⁴ Mohanty, Manoranjan. Ob. Cit., Introducción, pág. 15.

⁵⁵ Seitz, Mirka. MERCOSUR, RRII y Situaciones Populistas. Ob. cit.

⁵⁶ Seitz, Mirka. Ob. Cit., pág. 2.

⁵⁷ Seitz, Mirka. Ob. Cit., pág. 13.

⁵⁸ Seitz, Mirka. Ob. Cit., pág. 11.

⁵⁹ Seitz, Mirka. Ob. Cit., pág. 15-16.

las relaciones con los pares para los menos poderosos y en relación a las potencias de primer orden⁶⁰.

Dijimos que el cálculo de margen de maniobra requiere entender el poder como autoafirmación, dentro de lo que la autora llama "el paradigma de la dualidad internacional"⁶¹. Éste es un análisis tridimensional que comprende al poder en sí mismo en sus dos dimensiones, dominación o autoafirmación; la dualidad estructural latinoamericana y la dualidad del orden internacional.

Respecto del primer nivel (el poder en sí mismo) y dentro del paradigma de la dualidad, el poder posee dos dimensiones, una actual y otra potencial, siendo en ambos casos "social y relacional"⁶² lo cual puede manifestarse en la forma de dominación o de autoafirmación.

Entendiéndose al poder como "capacidad de acción"⁶³ y la dominación como la imposición de la propia voluntad a otros, la autoafirmación como forma de poder opera mediante el "pacto por consenso igualitario"⁶⁴ desarrollando toda la capacidad potencial sin imponer criterios "ni desafiar a los actores dominantes del sistema"⁶⁵.

En cuanto al segundo nivel (la dualidad estructural latinoamericana) está compuesta por la concentración de riqueza latinoamericana y la escasa distribución del ingreso. La tercera dualidad (la dualidad del orden internacional) implica la tensión existente en el sistema internacional producto de la carencia de un poder central consensuado, lo cual "hace que el sistema oscile entre las relaciones con o sin reaseguros en término de pactos"⁶⁶.

Dentro de la segunda dualidad estructural (la dualidad estructural latinoamericana) hay que considerar también la existencia del "estado anómico latinoamericano"⁶⁷ caracterizado por la ilegitimidad estructural producto del fracaso de querer controlar

⁶⁰ Seitz, Mirka. Ob. Cit., pág. 16.

⁶¹ Seitz, Mirka. Ob. cit., pág. 9.

⁶² Ídem.

⁶³ Ídem.

⁶⁴ Seitz, Mirka. Ob. Cit., pág. 11.

⁶⁵ Ídem.

⁶⁶ Seitz, Mirka. Ob. Cit., pág. 12.

⁶⁷ Seitz, Mirka. Ob. Cit., pág. 11. La autora toma el concepto de Waldmann (2003).

ámbitos para lo cual no está capacitado. Esto, manifiesta la autora, termina afectando el “principal instrumento de ejecución de políticas que tenemos para vivir en un medio internacional desafiante e inestable”⁶⁸.

Ahora bien, los estados anómicos a raíz de lo expuesto y tomando en cuenta la dualidad estructural latinoamericana respecto de la poca distribución del ingreso y su mucha concentración, “generan sino la realidad por lo menos la potencialidad permanente de vivir una situación populista”⁶⁹. Esta es definida como una situación de debilidad institucional dónde “las soluciones institucionales (democráticas o autoritarias) establecidas quedan en estado de insuficiencia respecto de sí mismas y fuerzan (al reclamo por y a la toma efectiva de) medidas que ponen dicha institucionalidad al límite para satisfacer las demandas tanto sectoriales como sociales crónicamente insatisfechas.”⁷⁰

Según lo expresado, Seitz realiza una definición poco común sobre los conceptos de cambio y de crisis. Así, establecerá que “La crisis y el cambio son la “normalidad” esperable en función de la dualidad social latinoamericana.”⁷¹

Teniendo en cuenta el paradigma de la dualidad en sus tres dimensiones la autora lo utiliza y lo opone a los desafíos que impone el orden internacional actual⁷² realizando el cálculo de margen de maniobra que posee, en éste caso, nuestro país en relación a la construcción del MERCOSUR.

Así en basándose en el poder entendido como la autoafirmación y teniendo en cuenta las condiciones estructurales de Latinoamérica más las del orden internacional, y la nueva coyuntura producida por el 11S sostiene que la construcción del Mercosur “sería una posibilidad de construir un reaseguro estratégico en términos de pacto”.⁷³

⁶⁸ Seitz, Mirka. Ob. cit., pág. 6.

⁶⁹ Seitz, Mirka. Ob. Cit., pág. 12.

⁷⁰ Seitz, Mirka. Ob. cit., pág. 2.

⁷¹ Seitz, Mirka. MERCOSUR político: federalismo, situación populista y contexto internacional. Jornada UBA - CS EC. - CEINLADI – 2008, pág. 4.

⁷² Producto del comportamiento de USA a partir del 11S, Seitz sostiene que “la dualidad internacional ha sido desequilibrada en parte por la revisión y/o destrucción de pactos políticos previos, orientándose todo el sistema internacional hacia un nuevo punto de equilibrio por venir”. Mirka Seitz, El Mercosur Político, Fundamentos Federales e Internacionales, pág. 6

⁷³ Seitz, Mirka. MERCOSUR, RRII y Situaciones Populistas. Ob. Cit., pág. 17.

Sin embargo, para que ello sea viable debe poder superar los dilemas que “surgen de la retroalimentación negativa entre el orden internacional y las tensiones surgidas al interior de los sistemas políticos de los países miembros condicionados por lo que antes denominamos “situación populista” y “estado anómico””⁷⁴

A fin de superar estos obstáculos la autora propone “innovación institucional desde el interior de los países miembros hacia el Mercosur”⁷⁵ que debería impulsar el “referéndum regional, federalismo, construcción participativa parcial de la agenda Mercosur, redes de productores, redes de usuarios, etc.”⁷⁶

Algunos elementos teóricos comunes

Observamos que en las cuatro exposiciones hay elementos comunes que responden a la mirada alternativa y situada. Al respecto señalamos:

1. La reacción contra las ideas legadas de la modernidad;
2. la reacción contra los postulados con pretensiones de universalidad;
3. el énfasis en la singularidad de cada actor más que en el establecimiento de características generales;
4. el cambio está caracterizado por alterar los términos del discurso, por deconstruir las certezas, por no aceptar los monismos.
5. la propuesta de “asumir la alteridad (de los más desfavorecidos, de la naturaleza, de otras culturas, de los países vecinos)”⁷⁷

Considerando los conceptos de hegemonía y crisis, excluyendo a Seitz en este caso, decimos que en rasgos generales, Dussel, Lander y Mohanty comparten las siguientes definiciones:

1. La hegemonía no es una característica del sistema sino una construcción discursiva ampliamente difundida y aceptada, que divide al mundo entre dominadores y dominados, opresores y oprimidos;
2. El concepto de crisis por lo general, también es una construcción puesto que los actores que las sufren lo hacen conforme parámetros creados para medir otras realidades. El concepto se utiliza también para evidenciar la situación de las ciencias

⁷⁴ Seitz, Mirka. Ob. Cit., pág. 20.

⁷⁵ Seitz, Mirka. Ob. Cit., pág. 23.

⁷⁶ Ídem.

⁷⁷ Seitz, Mirka. MERCOSUR político: federalismo, situación populista y contexto internacional. Ob. cit., pág. 8

sociales que, sometidas a conceptos o corrientes teóricas hegemónicas no disponen de los elementos suficientes para analizar la realidad.

Recordamos aquí que para Seitz⁷⁸ tanto el cambio como la crisis deben ser abordados y comprendidos desde la normalidad producto de la relación que guardan con la segunda dimensión del paradigma de la dualidad que nos presenta la autora.

2.1. Propuestas de cambio. Nuevos aportes y preguntas

En este apartado nos proponemos tratar las propuestas concretas de cambio que realizan los autores. La pregunta con la que cabría comenzar este apartado es ¿Qué sugerencias y/o proposiciones realizan los autores expuestos a fin de innovar y/o renovar la teoría?

Lander por su parte, propone como herramientas para el cambio la búsqueda de alternativas que se presten a la **deconstrucción del "carácter universal y natural"**⁷⁹ de la cosmovisión capitalista liberal. Algunas de las ideas fundamentales, que Lander rescata citando a Montero⁸⁰, de esta episteme latinoamericana son: la idea de liberación a través de la praxis; la redefinición del rol del investigador social; el carácter histórico, inacabado y relativo del conocimiento; la perspectiva de la dependencia y luego de la resistencia.⁸¹ Se menciona como representantes de esta corriente la teología de la liberación y la filosofía de la liberación.

La crítica de Lander a las ciencias sociales es sumamente importante porque alerta los sentidos del científico u observador a fin de que pueda desmenuzar qué cosas suceden y qué cosas de las que suceden han sido construidas discursivamente por la cosmovisión dominante produciendo consecuencias reales.

Es cierto que nos falta un tipo de conocimiento que aúne nuestras propias experiencias en nuestra situación exclusiva, razón por la cual siempre hemos corrido detrás de los parámetros que otras experiencias han definido como lo esperable o lo exitoso.

⁷⁸ Seitz, Mirka. MERCOSUR político: federalismo, situación populista y contexto internacional. Ob. cit., pág. 4.

⁷⁹ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 12.

⁸⁰ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 27.

⁸¹ Lander, Edgardo. Ob. Cit., pág. 28.

Sin embargo, el peligro de llevar al extremo la perspectiva de Lander es el relativismo. Es cierto que cada texto producido está bajo las influencias de la cosmovisión del momento, pero aún así y con todas las particularidades que el conocimiento social posee, sostenemos que es posible, es acumulativo y perfectible.

En **Dussel** el concepto clave es el de **transmodernidad**, el cual es entendido como un nuevo proyecto de liberación, como "una subsunción real del carácter emancipador racional de la Modernidad y de su Alteridad negada"⁸². El cambio implica la comprensión dentro del concepto de la Modernidad de su componente racional liberador y del reconocimiento de las víctimas que el proceso modernizante sumamente violento a producido. Ello se logra mediante la negación del carácter mítico de la modernidad.

Dussel invita de una forma urticante a interrogarse por la propia posición en el mundo, cuestión que resulta fundamental para hallar la propia identidad.

Es importante rescatar de su análisis el hecho de que al momento de analizar un proceso histórico debemos preguntarnos si ese proceso ha significado lo mismo para todos sus actores y partes. Así, Dussel sostiene que la modernidad no significó lo mismo para todos los integrantes del mundo, y ella se ha erigido sobre el sufrimiento de otros mediante la utilización de medios irracionales. Nos propone así superarla desde la siguiente consigna: ni modernidad realizada ni posmodernismo, TRANSMODERNIDAD. Nos otorga un concepto que se muestra integrador y superador.

Mohanty nos deja la insoslayable prescripción de "**mover el centro**". Al respecto se pregunta "¿Desde qué lugar miramos el mundo? ¿Desde qué centro miramos la historia?"⁸³ El autor nos describe la situación en los países descolonizados durante el siglo pasado, pero sus postulados son perfectamente adaptables a todos aquellos países denominados como periféricos. El centro siempre está lejos de la periferia, esto es, los países que la conforman se miran desde categorías que no le son propias.

El autor analiza las causas de esta situación que las encuentra en el hecho de que "el colonialismo europeo ha invadido la cultura y el sistema de conocimiento del

⁸² Dussel, Enrique. Ob. Cit., pág. 50.

⁸³ Mohanty, Manoranjan. Ob. cit., pág. 10.

colonizado. Como consecuencia, la gente de las colonias ha desarrollado un complejo de inferioridad y se siente avergonzado de su cultura y sus tradiciones.”⁸⁴

Describe, así, los problemas teóricos y prácticos que tienen los países llamados de tercer mundo producto de la supremacía de Europa y USA. Es imposible desde nuestra situación no hacernos eco de los mismos.

Es para destacar, la importancia que le da el autor a la búsqueda por la identidad estatal, esa identidad corroída, más desde lo académico que desde lo histórico-vivencial.

Mientras algunos autores nos hablan del orden posestatal⁸⁵ hay algunas partes del mundo que aún deben tomarse el tiempo para hallar su propia identidad, para reconstruir la historia que tantos años de colonia han arrebatado.

Es relevante también la crítica a las políticas elaboradas desde el norte llevadas a la práctica por el BM, ONGs, etc., partiendo de conceptos tales como el “empoderamiento”⁸⁶ de los sectores marginados.

El enfoque expuesto por **Seitz** es relevante por dos motivos:

- 1) Constituye un modelo de toma de decisiones;
- 2) Desde el paradigma estado-céntrico infiere que lo mejor para el país a fin de incrementar su margen de maniobra es pujar por una mayor integración en el seno del Mercosur.

Este segundo punto es novedoso y relevante, pues desde un enfoque realista aconseja al estado que forme parte de una institución supranacional. Lejos de entender esto como una sesión de soberanía a fin de poder hacer frente a un mundo con problemas que superan a los estados como actores del sistema internacional, la autora propone recostarse sobre instituciones supranacionales a fin de fortalecer al estado. Su propuesta de integración implica preparar al estado para afrontar los desafíos desde una mejor posición con el objeto de obtener más beneficios.

⁸⁴ Mohanty, Manoranjan. Ob. cit., pág. 11.

⁸⁵ Attinà, Fulvio. El sistema Político Global. Ed. Paidós. Barcelona, 2001.

⁸⁶ Mohanty, Manoranjan. Ob. cit., pág. 79.

Otra particularidad implica el hecho de que la integración al bloque MERCOSUR implica una presión importante para mantener las formas de institución democrática contrarrestando con ello la situación populista en la que estamos inmersos.

En lo particular, el concepto de **situación populista** constituye un indicador concreto del postulado más general de Mohanty sobre la producción de teoría creativa.

Al respecto, la autora nos propone abandonar el peso peyorativo que acompaña al concepto definiéndolo como situación y no ya como régimen a fin de acercarnos más a la realidad latinoamericana.⁸⁷ “La idea rescata la inescapable tensión entre las instituciones resultantes de la representación política democrática y la estructura vigente de la distribución del ingreso”⁸⁸. A raíz de esto, como ya lo hemos expresado, sostiene que el cambio o la crisis en la región representan la “normalidad esperable”. Observamos así un tratamiento conceptual del populismo que, despojado de la connotación negativa que lo acompaña, se convierte en un instrumento valioso a fin de analizar la propia realidad. Latinoamérica posee así condiciones estructurales que les son propias y que actúan como limitantes del proceso de institucionalización.

Podemos observar en este concepto que el centro ha sido movido⁸⁹, puesto que luego de una recorrida amplia por diferentes definiciones la autora decide “rechazar resolver la dimensión ideológica, peyorativa y aún amenazante de la idea de liderazgo populista”⁹⁰ y rescatar “los aspectos positivos de la palabra populismo por la dimensión de sujeto colectivo que intenta rescatar toda concepción referida al tema”⁹¹.

3. Consideraciones Finales

Para finalizar debemos destacar que, habiendo recorrido el cuerpo teórico de estos cuatro autores, y, perteneciendo ellos a Latinoamérica por un lado, y la India por otro, observamos la necesidad de algunos intelectuales de renovar la teoría en aquellas latitudes del planeta alejadas de los *centros de conocimiento universal*.

⁸⁷ Seitz, Mirka. Ob. cit., pág. 12.

⁸⁸ Seitz, Mirka. Ob. cit., pág. 5.

⁸⁹ Utilizamos la expresión en referencia a lo anteriormente expresado por Mohanty.

⁹⁰ Ídem.

⁹¹ Ídem.

Parten "de una visión crítica de las ciencias sociales"⁹², abocándose a la preocupación por la creación de teoría que sea capaz de brindar los instrumentos necesarios para comprender la realidad en un proceso de retroalimentación realidad-teoría, teoría-realidad que reconozca como fin la generación de un cuerpo de conocimiento propio y autónomo.

El abanico de caminos que conducen al fin mencionado va desde la deconstrucción de aquellos postulados que las ciencias sociales han naturalizado⁹³ hasta la superación del mito de la modernidad y la creación de un concepto liberador que abarque a los principales conductores del proceso como a aquellos actores que han sido silenciados, negados⁹⁴; desde la producción de teoría creativa⁹⁵ hasta la creación de conceptos desde la situación circundante como hemos observado en el concepto de "situación populista".⁹⁶

En cualquiera de sus formas, se trata de un camino que pretende la descolonización del saber, tarea sumamente ardua producto de que muchos postulados han sido naturalizados. Es relevante aquí retomar el texto de Seitz⁹⁷ cuando cita a Galbraith en el tratamiento del poder como dominación, y la definición que hace este autor del poder condicionado, concepto que se adapta a la dominación que se da en el campo del conocimiento. Así, el poder condicionado es aquel que "se ejercita modificando la creencia.... La sumisión refleja el comportamiento preferido, no se advierte el hecho de la sumisión"⁹⁸

Si el debate sobre este tipo de cuestiones no se da en el seno de cada comunidad científica, si las ciencias sociales no ayudan a esclarecer estas discusiones estaremos obligados por un largo tiempo a correr el tren de las formas de modernización europeas y norteamericanas, tren que ha sabido tener siempre el mismo destino: una crisis a fin de volver a comenzar. Es un buen remedio darse el tiempo necesario para pensarlo. El pensamiento situado es una buena herramienta.

⁹² Seitz, Mirka. MERCOSUR político: federalismo, situación populista y contexto internacional. Ob. cit., pág. 1.

⁹³ Lander, Edgardo. Ob. cit..

⁹⁴ Dussel, Enrique. Ob. cit.

⁹⁵ Mohanty, Manoranjan. Ob. cit..

⁹⁶ Seitz, Mirka. Ob. cit.

⁹⁷ Seitz, Mirka. Ob. cit., pág. 10.

⁹⁸ Galbraith, John citado en Seitz, Mirka. Ob. cit., pág.,10.

Como punto de partida a fin de cambiar el centro, es decir el lugar desde el cual abordar la realidad, parece sumamente adecuado seguir la propuesta de Seitz cuando establece:

“Nos instalamos en la equivocidad e insuficiencia de nuestras “autonomías” disciplinarias y en la enorme virtud de nuestra “especificidad disciplinaria” para instalarnos tanto en lo situado cuanto en la inter- y transdisciplinariedad⁹⁹.”

⁹⁹ Seitz, Mirka. MERCOSUR político: federalismo, situación populista y contexto internacional. Ob. cit., pág. 1.

Bibliografía

- Attinà, Fulvio. El sistema Político Global. Ed. Paidós. Barcelona, 2001
- Dussel, Enrique. Europa, modernidad y eurocentrismo. La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales: perspectivas latinoamericanas. Ed. CLACSO, 2000.
- Kepa Sodupe, La teoría de las Relaciones Internacionales a Comienzos del Siglo XXI, Universidad del País Vasco, 2003.
- Lander, Edgardo. Ciencias Sociales: saberes coloniales y eurocéntricos La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales: perspectivas latinoamericanas. Ed. CLACSO, 2000.
- Mohanty, Manoranjan. Contemporary Indian Political Theory. Ed. Samskriti. New Delhi, 2000
- Seitz, Mirka. MERCOSUR, RRII y Situaciones Populistas, Ponencia, Jornadas de Ciencia Política, USAL, 2006.
- Mirka Seitz, El Mercosur Político, Fundamentos Federales e Internacionales, Fundación Juan Pablo Viscardo. Buenos Aires, 2003.
- Seitz, Mirka. MERCOSUR político: federalismo, situación populista y contexto internacional. Jornada UBA - CS EC. - CEINLADI – 2008

BREVE HISTORIA DEL IDICSO

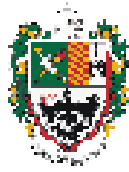
Los orígenes del IDICSO se remontan a 1970, cuando se crea el "Proyecto de Estudio sobre la Ciencia Latinoamericana (ECLA)" que, por una Resolución Rectoral (21/May/1973), adquiere rango de Instituto en 1973. Desde ese entonces y hasta 1981, se desarrolla una ininterrumpida labor de investigación, capacitación y asistencia técnica en la que se destacan: estudios acerca de la relación entre el sistema científico-tecnológico y el sector productivo, estudios acerca de la productividad de las organizaciones científicas y evaluación de proyectos, estudios sobre política y planificación científico tecnológica y estudios sobre innovación y cambio tecnológico en empresas. Las actividades de investigación en esta etapa se reflejan en la nómina de publicaciones de la "Serie ECLA" (SECLA). Este instituto pasa a depender orgánica y funcionalmente de la Facultad de Ciencias Sociales a partir del 19 de Noviembre de 1981, cambiando su denominación por la de Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (IDICSO) el 28 de Junio de 1982.

Los fundamentos de la creación del IDICSO se encuentran en la necesidad de:

- Desarrollar la investigación pura y aplicada en Ciencias Sociales.
- Contribuir a través de la investigación científica al conocimiento y solución de los problemas de la sociedad contemporánea.
- Favorecer la labor interdisciplinaria en el campo de las Ciencias Sociales.
- Vincular efectivamente la actividad docente con la de investigación en el ámbito de la facultad, promoviendo la formación como investigadores, tanto de docentes como de alumnos.
- Realizar actividades de investigación aplicada y de asistencia técnica que permitan establecer lazos con la comunidad.

A partir de 1983 y hasta 1987 se desarrollan actividades de investigación y extensión en relación con la temática de la integración latinoamericana como consecuencia de la incorporación al IDICSO del Instituto de Hispanoamérica perteneciente a la Universidad del Salvador. Asimismo, en este período el IDICSO desarrolló una intensa labor en la docencia de post-grado, particularmente en los Doctorados en Ciencia Política y en Relaciones Internacionales que se dictan en la Facultad de Ciencias Sociales. Desde 1989 y hasta el año 2001, se suman investigaciones en otras áreas de la Sociología y la Ciencia Política que se reflejan en las series "Papeles" (SPI) e "Investigaciones" (SII) del IDICSO. Asimismo, se llevan a cabo actividades de asesoramiento y consultoría con organismos públicos y privados. Sumándose a partir del año 2003 la "Serie Documentos de Trabajo" (SDTI).

La investigación constituye un componente indispensable de la actividad universitaria. En la presente etapa, el IDICSO se propone no sólo continuar con las líneas de investigación existentes sino también incorporar otras con el propósito de dar cuenta de la diversidad disciplinaria, teórica y metodológica de la Facultad de Ciencias Sociales. En este sentido, las áreas de investigación del IDICSO constituyen ámbitos de articulación de la docencia y la investigación así como de realización de tesis de grado y post-grado. En su carácter de Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del Salvador, el IDICSO atiende asimismo demandas institucionales de organismos públicos, privados y del tercer sector en proyectos de investigación y asistencia técnica.



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales

Universidad del Salvador

Decano de la Facultad de Ciencias Sociales:

Lic. Eduardo Suárez

Director del IDICSO:

Dr. Pablo Forni

Comité Asesor del IDICSO:

Dr. Raúl Bisio

Dr. Alberto Castells

Dr. Ariel Colombo

Dr. Floreal Forni

Departamento de Comunicación y Tecnología del IDICSO:

Lic. Mariana Nardone

Tel/Fax: (+5411) 4952-1403

Email: idicso@yahoo.com.ar

Sitio Web: <http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso>

**Hipólito Yrigoyen 2441
C1089AAU Ciudad de Buenos Aires
República Argentina**