

Universidad del Salvador  
Facultad de Ciencias de la Educación y de la Comunicación Social  
Licenciatura en Periodismo

## Tesis de Licenciatura

### **Parcialidad exagerada en la cobertura televisiva de la campaña electoral estadounidense de 2004**

Análisis del noticiero *Telenoche* (Canal 13)  
según la postura de los presentadores



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

Alumna: Sonia K. Nordenstahl  
Director de tesis: Dr. Daniel Sinopoli  
Asignatura: Seminario de Investigación Periodística  
Cátedra: Sinopoli/Walter  
Fecha: Diciembre 2005

Tel: 4811-9178

E-mail: [snordenstahl@yahoo.com.ar](mailto:snordenstahl@yahoo.com.ar)

# Índice

Agradecimientos	3	
Introducción	4	
Capítulo 1: Marco teórico	7	
1.1. Elucidaciones sobre la objetividad periodística	8	
1.2. Diagnóstico de la situación de la objetividad periodística en televisión	16	
1.3. Hipótesis	20	
1.4. Definición y operacionalización de la categoría o concepto central: parcialidad exagerada	22	
1.5. Poder de los noticieros para manipular la información televisiva	29	
Capítulo 2: Indicadores de la categoría central	36	
2.1. Presentación del corpus	37	
2.2. Indicadores	38	
Capítulo 3: Análisis del corpus	45	
3.1. Características de <i>Telenoche</i>	46	
3.2. Breve reseña histórico-política	48	
3.3. Análisis de los indicadores	56	
Capítulo 4: Conclusiones	73	
4.1. Conclusiones	74	
Bibliografía	78	
Anexo I	Transcripción de las notas grabadas sobre la cobertura de las elecciones estadounidenses, del 1 de octubre al 1 de noviembre de 2004.	81
Anexo II	Gráficos de encuestas del libro <i>Periodismo y elecciones</i> , de Eduardo Zukernik.	108
Anexo III	Ratings del 1 de octubre al 1 de noviembre de 2004.	111



## **Agradecimientos**

Quiero dejar sentado mi agradecimiento a los profesores que enriquecieron mis años de formación profesional: Prof. Luisa Rosa Rosell, Prof. Lic. Erica Walter, Dr. Eduardo Luis Calcagno, Prof. Raúl Petrinelli, Prof. María Cristina Calderaro, Lic. Julio A. Sarmiento, y muy especialmente al Director de la carrera de Periodismo, Dr. Daniel A. Sinopoli.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## Introducción

"El *conocimiento* del planeta que puede tener hoy casi cualquiera de sus habitantes pasa evidentemente por las imágenes que le propone principalmente la televisión. Pero la imagen no es lo único que cuenta: el conjunto de los medios de comunicación presenta la historia día a día como si ésta se desarrollara en cierto número de escenas."<sup>1</sup>

Marc Augé

Es innegable la importancia que ha tomado en estas últimas décadas la televisión a nivel mundial como factor coadyuvante en el proceso de construcción de la realidad social de los individuos y en el proceso de formación de la opinión pública. También es reconocido el papel fundamental que cumplen los productores de los programas televisivos, en especial de los informativos, en este mismo proceso. Nuestro interés por este tema surge a partir de la delicada y compleja realidad de fines del siglo XX y principios del siglo XXI, momento en el que gran parte de la población se informa a través de la televisión y no cuenta con los elementos que le permiten reconocer la información que se le presenta e incorporarla con una actitud crítica, sin absorberla indiscriminadamente. De aquí la importancia de informar con profesionalidad y responsabilidad.

Durante la cobertura que realizó de la campaña electoral estadounidense el noticiero *Telenoche*, emitido por Canal 13 de lunes a viernes de 20 a 21.15, hemos notado una exagerada parcialidad. Para hacer un análisis de esto que consideramos una falta de profesionalidad, tanto en la presentación de las notas como en el desarrollo de las mismas, se han observado y grabado las emisiones del noticiero entre el 1º de octubre y el 1 de noviembre de 2004.

Lógicamente, las noticias relacionadas con ambos candidatos, escasas los primeros días analizados, aumentaron en cantidad y duración a medida que se acercaba la fecha de las elecciones. Se notó una aguda parcialidad no sólo en la forma de presentar las noticias, el tono a veces irónico usado por los presentadores y las palabras seleccionadas para definir los hechos sino también en los comentarios

---

<sup>1</sup> AUGÉ, Marc; *Hacia una antropología de los mundos contemporáneos*; Ed. Gedisa; Barcelona; 1994; pág. 92.

realizados por los presentadores al presentar o finalizar algunas de las notas emitidas, y también en los comentarios en off durante el desarrollo de las mismas.

En su presentación cada noticia es enmarcada dentro de un contexto limitado y a veces exageradamente parcial. Dado el escaso tiempo que se dedica a cada noticia en televisión, el espectador recibe muy pocos elementos para comenzar a procesar y entender la noticia. Desde este contexto limitado (junto con sus propias percepciones, creencias y conocimientos del tema) el espectador reconoce la noticia que se le presenta. Si a este problema se le suma el de la parcialidad, el resultado es una información falsa, no correspondiente con la realidad.

Ha sido ampliamente estudiada la influencia que tienen los medios de comunicación (especialmente la televisión) en la construcción de la realidad social, de ahí la importancia que se le asigna a esta exagerada parcialidad demostrada por *Telenoche*. Haremos referencia a este tema en nuestro marco teórico.

Por otro lado, tal como menciona Giovanni Sartori en *Homo videns*, “la televisión invierte la evolución de lo sensible en inteligible y lo convierte en el *ictu oculi*, en un regreso al puro y simple acto de ver. La televisión produce imágenes y anula los conceptos, y de este modo atrofia nuestra capacidad de abstracción y con ella toda nuestra capacidad de entender.”<sup>2</sup> Es decir que al problema de la parcialidad y de la contextualización insuficiente, se agrega el de la disminución de nuestra capacidad de abstracción y comprensión generada por la misma televisión.

Las medidas en cuanto a política internacional que aplicó George Bush durante los últimos años de su primer gobierno generaron un fuerte rechazo a nivel mundial. Más allá de esto, fue notorio el grado de distorsión que tuvieron las noticias relacionadas con la campaña electoral de los Estados Unidos por parte de los medios en general.

En el caso de *Telenoche*, María Laura Santillán, presentadora principal del noticiero junto con Santo Biasatti, explícitamente se pronunció en contra del candidato republicano cuando, al terminar una nota desfavorable a éste dijo “...buenísimo, lo que estábamos esperando, alguien que alguna vez baje esas encuestas que dan tan alto a George Bush.”<sup>3</sup> También afirmó que los candidatos Bush y Kerry tenían “propuestas casi opuestas”<sup>4</sup>, cuando es comprobable que no era así. De

---

<sup>2</sup> SARTORI Giovanni, *Homo videns. La sociedad teledirigida*; Ed. Taurus; Madrid; 1998; pág. 47.

<sup>3</sup> Emisión de *Telenoche* del 5 de octubre de 2004.

<sup>4</sup> Emisión de *Telenoche* del 1 de noviembre de 2004.

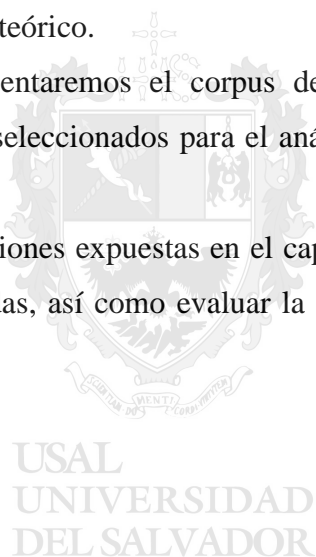
hecho un especialista en cobertura de noticias internacionales del mismo noticiero contradijo a la locutora afirmando que en realidad las propuestas eran bastante similares y si ganaba uno u otro no era mucho lo que iba a cambiar Estados Unidos en cuanto a su política interna y externa.

Este trabajo de investigación se propone dar respuesta a las siguientes preguntas: ¿Qué contexto dio *Telenoche* a las noticias relacionadas con la campaña electoral estadounidense? ¿De qué forma articuló *Telenoche* los recursos que utilizó al presentar las noticias relacionadas con la campaña? ¿Qué características asignó a uno y otro candidato? ¿Qué informaciones ocultó y mediante qué técnicas?

En el capítulo 1 desarrollaremos el marco teórico desde el cual luego analizaremos las emisiones grabadas de *Telenoche*. Los conceptos de objetividad periodística, parcialidad exagerada y manipulación de la información televisiva serán los puntos centrales del marco teórico.

En el capítulo 2 presentaremos el corpus de la presente investigación y expondremos los indicadores seleccionados para el análisis, que será desarrollado en el capítulo 3.

Por último, las conclusiones expuestas en el capítulo 4 intentarán responder a las preguntas antes mencionadas, así como evaluar la validez de la hipótesis de este trabajo.



## Capítulo 1: Marco teórico



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## Capítulo 1: Marco teórico

### 1.1. Elucidaciones sobre la objetividad periodística

El concepto de objetividad periodística va a ser distinto según la época en que uno se sitúe para analizarlo y según el ámbito sociocultural desde el que se lo analice. “La objetividad es un concepto social distinto según sean las culturas estudiadas”<sup>5</sup>. No es la intención de esta tesina hacer una descripción de la evolución histórica de este concepto, más bien nos proponemos acotar su análisis y descripción ciéndonos a las posiciones que al respecto enuncia Miguel Rodrigo Alsina en “*La construcción de la noticia*”<sup>6</sup>.

Alsina parte de la base de la objetividad como “un bien alcanzable, un *desideratum*, pero de difícil acceso por una serie de causas”<sup>7</sup>. La palabra *desideratum* significa lo deseado, aspiración, deseo que aún no se ha cumplido.<sup>8</sup> El autor menciona tres causas que dificultan la objetividad y que no son atribuibles a los periodistas ni a los medios en sí:

a) al informar sobre acontecimientos excepcionales se ocultan los hechos regulares que son los más frecuentes, de este modo se distorsiona la realidad y “lo efímero se potencia sobre lo duradero”.<sup>9</sup> El ocultamiento de los hechos regulares se relaciona con las características que debe tener un hecho para convertirse en acontecimiento, y esto varía en cada sociedad.

b) la fragmentación deviene en una recomposición falsa de la objetiva variedad de posiciones, en la que va a primar el sistema político.

c) al estar ocultos la mayor parte de los mecanismos de producción se acentúa el efecto de verdad de algo que no es la verdad.

Con respecto a la primera causa sostenemos que si bien la falta de cobertura “pareja” de todo tipo de hechos a nivel mundial dificulta en extremo la objetividad, y esto, tal como afirma el autor, no es atribuible a los periodistas, no por ello se puede perder de vista que los hechos que sí son informados por haberse destacado y

---

<sup>5</sup> RODRIGO ALSINA, Miguel; *La construcción de la noticia*; Ediciones Paidós; 1ª edición; Barcelona; 1989, pág. 167.

<sup>6</sup> *Ibidem*.

<sup>7</sup> RODRIGO ALSINA; *op. cit.*; pág. 165.

<sup>8</sup> DICCIONARIO DE LA LENGUA ESPAÑOLA; Real Academia Española, vigésimo segunda edición; Tomo I, Buenos Aires, 2001.

<sup>9</sup> RODRIGO ALSINA, *op. cit.*; pág. 165.



convertido en acontecimientos pueden ser informados tendiendo a la mayor objetividad posible.

Por otro lado, hay teóricos que sí atribuyen la ausencia de objetividad a los productores de las noticias. Alsina menciona la investigación que Kline publicó en 1982<sup>10</sup>, en la que se establecen cuatro tipos de sesgos: el de contenido, el de las fuentes, el temático y el retórico. El primero nos permite determinar la orientación de un medio mediante la interpretación que éste hace sobre los acontecimientos; el sesgo de las fuentes se da en la elección de las mismas; el temático se relaciona con la estructura narrativa que usan los periodistas para contar los hechos y hacerlos comprensibles; y, por último, “el sesgo retórico se da en la utilización de la opinión, el contexto emocional, la atribución de las causas, el tono apreciativo, la coordinación de la imagen-comentario.”<sup>11</sup>

Al describir otros modos de entender la objetividad, Alsina señala que “el concepto capitalista es que la objetividad propugna la descripción de los principales hechos desconectados de las relaciones de clase en que se dan. Una objetividad así concebida no es objetiva”<sup>12</sup>. Amparados por la máxima “la noticia es sagrada, el comentario es libre”, los periódicos liberales pueden manipular la información al presentar los hechos “aislados” y después contextualizarlos y explicarlos en el editorial.

La máxima capitalista no se da en el caso que nos ocupa, los noticieros televisivos, ya que la noticia y el comentario se superponen (en *Telenoche*) en una trama compleja de interrelaciones donde los principales elementos son la presentación de la noticia por parte de los conductores, la imagen que sustenta la noticia, el teletexto, la voz en off que relata el acontecimiento y la música que tiene un gran poder afectivo y de contextualización emocional del hecho narrado.

Para responder al concepto capitalista de la objetividad Alsina toma las siguientes palabras de Gouldner: “El objetivismo es un discurso que carece de carácter reflexivo; enfoca unilateralmente el “objeto”, pero oculta al “sujeto” hablante para quien es un objeto; así, el objetivismo ignora el modo en que el objeto

---

<sup>10</sup> KLINE, St.; “*Les informations télévisées: structure de leur interprétation de l'actualité*”; Communication et information; Verano; Vol. 4, n. 3.

<sup>11</sup> RODRIGO ALSINA; *op. cit.*; pág. 167.

<sup>12</sup> RODRIGO ALSINA, *op. cit.*; pág. 172.

mencionado depende, en parte, del lenguaje en que es mencionado, y varía de carácter según el lenguaje o la teoría usados.”<sup>13</sup>

En línea con el concepto expuesto por Gouldner, en su trabajo “*La enunciación. De la subjetividad en el lenguaje*”, Catherine Kerbrat Orecchioni observa que “Naturalmente que *toda unidad léxica es, en un cierto sentido, subjetiva*, dado que las “palabras” de la lengua no son jamás otra cosa que símbolos sustitutivos e interpretativos de las “cosas” [...] la lingüística repite y demuestra que las producciones discursivas que autorizan las lenguas de ninguna manera podrían ser como un tipo de “análogo” de la realidad, puesto que recortan a su manera el universo referencial; imponen una “forma” particular a la “sustancia” del contenido; organizan el mundo, por “abstracción generalizante”, en clases de denotados, sobre la base de ejes semánticos parcialmente arbitrarios, y “programan” así de manera *obligatoria* los comportamientos perceptivos y descriptivos de la comunidad lingüística.”<sup>14</sup>

Si partimos de la base de que toda unidad léxica es subjetiva, que los productores de noticias seleccionan las unidades léxicas con las que van a describir el acontecimiento, y a eso agregamos un uso intencional del lenguaje para manipular la información con el propósito de inducir sentidos, entonces nos encontramos con que los noticieros televisivos, que nos ocupan en este trabajo, están alejados de la objetividad mucho más de lo que el común de la gente cree.

En el capítulo 3 analizaremos, entre otros elementos, los términos que utilizó *Telenoche* para referirse a los candidatos a presidente de EE.UU. y cómo esta forma de referirse a ellos connotó a favor de uno y en contra de otro.

Agregaremos a este panorama un elemento más que hace a la objetividad: las fuentes. Rodrigo Alsina toma las palabras de Umberto Eco para explicar que dentro de los mismos medios está instalada la creencia de que “existe una fuente de la noticia, que es un dato de la realidad independiente; después la información, que está al servicio fiel de la realidad objetiva, transforma los hechos, a los que accedió a través de la fuente, en mensajes y los distribuye a los destinatarios”<sup>15</sup>. El problema es que “la fuente no está hecha de realidad objetiva independiente, sino que se hace

---

<sup>13</sup> *Ibidem*.

<sup>14</sup> KERBRAT ORECCHIONI, Catherine; *La enunciación. De la subjetividad en el lenguaje*; Hachette; Buenos Aires, 1986, pág. 91.

<sup>15</sup> RODRIGO ALSINA, *op. cit.*; pág. 174.

siempre de otros mensajes.<sup>16</sup> El periodista que relata un hecho lo hace utilizando como fuente otros relatos o testimonios sobre ese hecho.

En el caso particular de *Telenoche* y su cobertura de la campaña presidencial estadounidense, esto tiene mayor relevancia aun, ya que durante casi toda la cobertura el programa se valió de imágenes y hechos ya emitidos en noticieros internacionales. Solamente durante los últimos cuatro días de campaña el noticiero tuvo a sus enviados especiales cubriendo las elecciones en vivo desde Boston y desde Washington, con notas y entrevistas propias. Es decir *Telenoche* procesó información ya procesada por otros noticieros, agregando a nuestro entender su punto de vista. Durante las dos primeras semanas de cobertura, en muy pocas ocasiones se hizo uso de fuentes algo más directas que otros noticieros, y en estos casos siempre se trató e Internet.

Teniendo en cuenta lo expuesto hasta aquí nos hacemos la siguiente pregunta: ¿dónde reside la objetividad? La primera definición de la palabra *objetivo* que presenta el diccionario de la Real Academia Española es la siguiente: “adj. Perteneciente o relativo al objeto en sí mismo, con independencia de la propia manera de pensar o de sentir.”<sup>17</sup> Nos planteamos la problemática de cómo aprehender lo perteneciente al objeto en sí mismo si no es desde la propia subjetividad o desde la subjetividad de otro.

La postura de Alsina en cuanto a la objetividad hace énfasis en el carácter cultural y social de ésta. El autor ubica la objetividad casi “como un problema de voluntad del individuo”<sup>18</sup>. En palabras de Marletti agrega que

“la objetividad es el resultado que sólo se puede conseguir gracias a un preciso empeño profesional, a la comprensión de los hechos y a la evolución tendencial de los mismos, en la relación entre la experiencia y la memoria colectiva.”<sup>19</sup>

Nos cuestionamos la posibilidad de lograr la objetividad plena ya que siempre que un sujeto ve un objeto o presencia un hecho, lo hace *desde su propia subjetividad*, de la cual no se puede separar. Un periodista que intente describir un hecho en forma

---

<sup>16</sup> *Ibidem*.

<sup>17</sup> DICCIONARIO DE LA LENGUA ESPAÑOLA; Real Academia Española, vigésimo segunda edición; Tomo II, Buenos Aires, 2001.

<sup>18</sup> RODRIGO ALSINA; *op. cit.*; pág. 175.

<sup>19</sup> *Ibidem*.

objetiva sabe que no va a poder lograrlo plenamente. Sólo va a poder acercarse a la objetividad mediante recursos como evitar el uso de la primera persona y de adjetivos calificativos, poniendo sumo cuidado en la elección de los términos con los que se va a referir al hecho, remitiéndose a hechos verificables y no incluyendo opiniones. En este ejercicio entra en juego la honestidad intelectual de cada profesional.

Para Alsina la versión liberal-burguesa de la objetividad es un mito, pero aún así, y tomando palabras de Eliseo Verón, afirma que “los medios informativos son el lugar donde las sociedades industriales producen nuestra verdad”<sup>20</sup>. Coincidimos con esta afirmación y nos planteamos que son los periodistas y los productores de las noticias los responsables de tender hacia la objetividad. Si la versión liberal-burguesa de la objetividad es hoy vista como un mito es por la forma en que fue y es practicada esta pretendida objetividad, sin marcas de producción, tan transparente que deja ver la realidad misma, las cosas como son.

Tal como dice Morin citado por Alsina, “no hay una receta para la objetividad, el único recurso es la toma de conciencia permanente de la relación observador-fenómeno, es decir la autocrítica permanente”<sup>21</sup>. Esta afirmación contiene dos expresiones que a nuestro parecer son fundamentales: *toma de conciencia* y *autocrítica*. Ambas conciernen al periodista y a todo aquel involucrado en la producción de las noticias. De ellos depende que la información que se ofrece a la sociedad sea lo más objetiva posible, y esto es de vital importancia ya que como sostiene Stella Martini “el periodismo produce las noticias que construyen una parte de la realidad social, y que posibilitan a los individuos el conocimiento del mundo al que no pueden acceder de manera directa”<sup>22</sup>.

Alsina también toma la problemática de la noticia como construcción social de la realidad pero advierte que no se debe asimilar el concepto de “construcción de la realidad” únicamente con la práctica periodística, ya que los individuos construyen la realidad social en la vida cotidiana mediante un proceso de “institucionalización de las prácticas y los roles [...] Esto nos lleva a caracterizar la actividad periodística como un rol socialmente legitimado para producir construcciones de la realidad públicamente relevantes.”<sup>23</sup>

---

<sup>20</sup> RODRIGO ALSINA; *op. cit.*; pág. 176.

<sup>21</sup> *Ibidem*.

<sup>22</sup> MARTINI, Stella; *Periodismo, noticia y noticiabilidad*; Grupo Ed. Norma; Buenos Aires, 2000; pág. 15.

<sup>23</sup> ALSINA, *op. cit.*; pág. 30.