

# LA EVALUACIÓN DE LOS SIGNIFICADOS INFERENCIALES QUE CONSTRUYEN LAS REPRESENTACIONES SOCIALES

**Dr. Alfredo Oscar LÓPEZ ALONSO**

*Investigador Principal del CONICET  
Director del I.I.P.U.S. - Instituto de Investigaciones  
Psicológicas de la Universidad del Salvador.*

## RESUMEN

Nuevas formas del Test de Coherencia de Razonamiento (TCR) permitieron explorar procesos inferenciales de base en la formación de representaciones individuales, grupales y sociales. Se encontraron diversas estructuras de relaciones inferenciales en representaciones construidas a partir del mismo conjunto de atributos o conceptos. La hipótesis principal es que las representaciones se originan a partir de inferencias que relacionan de distinta manera a un mismo conjunto de hechos y/o atributos de la realidad. Se detectaron fenómenos de divergencia inferencial entre estructuras características de representación, cuyos grados de *tipicidad* y *coherencia interna* están asociados. Se descubrió la coexistencia de dos niveles de significación en las representaciones sociales: Un nivel de *significados básicos o literales*, y un nivel más abstracto, constructivo y complejo de *significados inferenciales*. Estos dos niveles denuncian, respectivamente, procesos de *convergencia y divergencia* dentro del conjunto social de representaciones, que se mantienen en un permanente equilibrio inestable. Se comprueba que las representaciones sociales constituyen construcciones inferenciales divergentes inconmensurables entre sí, al igual que las teorías científicas. La gran variedad de estructuras inferenciales refleja un fenómeno complejo de divergencia cognitiva a partir de lo constructivo y sistémico. Estas investigaciones procuran insertarse dentro del enfoque de "sistemas sociales" como el de Niklas Luhmann.

## DESARROLLO

El Test de Coherencia de Razonamiento es un instrumento en el que los sujetos proponen sus propias premisas sobre las relaciones que infieren entre un conjunto de atributos –generalmente, en este test se relacionan cuatro atributos entre sí. Aunque se podrían tomar más, pero cuatro es la base estándar. Con ellos los sujetos construyen sus premisas utilizando para ello tres relaciones modales básicas: 1) "*tiene que ser*", 2) "*puede ser*", y 3) "*no puede ser*"; la primera de ellas indica la *necesidad lógica* de la relación ser, la segunda la *posibilidad o contingencia*, y la tercera la *imposibilidad lógica*. Las tres son formas modales de la cópula.

Con ellas los sujetos construyen relaciones inferenciales entre atributos, y las primeras de estas relaciones constituyen sus premisas personales. Una vez que han escogido esas premisas, los sujetos hacen otros tipos de inferencias que son consecuencias de aquéllas, para ello usan las mismas relaciones modales, pero si estas consecuencias

son contradictorias con las propias premisas, entonces ellas constituyen auto-contradicciones del sujeto relacionante que denuncian de algún modo una falta de coherencia interna de razonamiento o bien una fractura en la organización racional del mismo.

Como ya dijimos, los atributos relacionados generalmente son cuatro pero ¿qué tipo de atributos relacionan generalmente los sujetos en el test? Los cuatro atributos pueden ser lo que se quiera, los elige el experimentador en función de los objetivos de su proyecto de investigación, pero preferentemente se deben tomar atributos o conceptos que pertenezcan a una misma área o un mismo aspecto de la realidad o de la representación social. Es decir, deben ser atributos relacionables entre sí en algún sentido (el sentido lo dan los objetivos del investigador). Por ejemplo; en algunas formas como atributos se han tomado nacionalidades –como *Argentino, Americano, Europeo, Inglés*- en otras nacionalidades e idiomas, nacionalidades y creencias, etc. . En otras formas se tomaron atributos de valoración social, como *respetabilidad, honorabilidad, admiración y veneración*; en otras más recientes y de carácter psicosocial se empezaron a relacionar entre sí pares de atributos antagónicos o contrastantes de fuerte significado psicosocial. Por ejemplo, se tomaron principios contrastantes de valor, como *Idealismo y Materialismo*, o posiciones político-ideológicas antagónicas como *izquierdista, centrista o derechista*; y también profesiones con grados antagónicos u opuestos de compromiso social, como por ejemplo *sociólogo y financista*.

Las formas más recientes del test se han elaborado en torno a la idea de representación porque se entendió que la *estructura de relaciones* que los sujetos establecen entre los distintos términos o atributos dados en el conjunto presentado son en realidad la matriz generacional que se establece entre dos tipos de representaciones: Entre 1) las representaciones implícitas, básicas e inherentes a cada término en sí aisladamente, como son los significados literales de dichos términos dados aisladamente, y 2) las representaciones explícitas, relacionales e inferenciales con que los cuatro atributos se definen o se representan entre sí, unos a partir de los otros, por medio de las relaciones modales. Las primeras, las *representaciones literales* están dadas por las definiciones sumarias, tipo diccionario, de cada uno de los atributos o conceptos que se le pide al sujeto definir como tal antes de comenzar el test. Las segundas, o *representaciones inferenciales* están dadas por la estructura, trama o red de relaciones inferenciales que el sujeto ha construido con las tres relaciones modales en torno de los cuatro términos o atributos relacionados, estructura inferencial que se obtiene mediante un diagrama rectangular de lectura lógico-conjuntística (tipo Venn) que representa y hace explícita la relación a través de todas las intersecciones posibles entre los cuatro atributos y sus complementos.

Lo importante que queremos destacar en este punto es que dos sujetos pueden haber adoptado la misma definición literal para dos atributos, pero luego pueden diferir en la representación inferencial que establecen entre los mismos, con lo cual amplían el espectro diferencial de significados divergentes entre los mismos. O, por el contrario, pueden coincidir en sus representaciones inferenciales, mostrando dos diagramas rectangulares perfectamente isomórficos entre sí, y antes haber diferido de algún modo en los sentidos implícitos dados en sus definiciones literales. Esto nos habla de la complejidad del lenguaje como de sus procesos de significación y representación implícitos, como también de los cambios significativos que se producen consecutivamente en la organización del pensamiento y del razonamiento que encadenan entre sí esas representaciones literales para formar entre ellas nuevas representaciones inferenciales. Con ello se genera o se abre un nuevo contexto o red

de *significados inferenciales* en el entorno de *significados literales* de los atributos relacionados.

Por qué hemos llevado la interpretación de los resultados del Test de Coherencia de Razonamiento al terreno de las representaciones y las significaciones. En primer lugar, porque el test nos ha permitido comprobar las variaciones entre ellas a través de sus distintas instancias y resultados, y, en segundo lugar, por el carácter tanto literal como inferencial de las representaciones que son captadas por el test. Pero, sobre todo, porque las representaciones son en sí redes de relaciones inferenciales que ligan y vinculan entre sí a distintos conceptos que entran circunstancialmente dentro del ámbito de esa red inferencial, y el Test de Coherencia de Razonamiento se encarga de develar dichas redes en las representaciones implícitas de los sujetos.

Representar es re-presentar; es decir, poner a una cosa en el lugar de otra cosa, tan solo al efecto de que la evoque o la simbolice, pero la representación es un proceso cognitivo muy complejo y variado. En toda relación de representación hay un *objeto representante* y un *objeto representado*. Este objeto puede ser la misma cosa, una cosa asemejada, como también una palabra o un concepto. La cosa o concepto representante no está por sí misma o para ella sola, sino para el objeto representado. En la relación de representación la cosa o concepto representante está sólo para decir en qué medida o con qué fuerza *es* o *no es* la cosa o concepto representado. Es decir, la representación puede graduarse o valorarse a través de las relaciones modales. En tal sentido, se usa a un objeto o a otro concepto como simbolizante para decir representativamente algo de otro, y el primero sirve para enunciar o destacar una propiedad tenida o no tenida del segundo. De este modo, *utilizamos palabras para definir otras palabras*, *utilizamos conceptos para definir y representar otros conceptos*; y *utilizamos significados para formarnos otros significados*. Esto implica que nuestras representaciones son básica y esencialmente relacionales y generativas entre ellas mismas. Todas nuestras representaciones, sean individuales, grupales, colectivas o sociales –sociales en sí son todas - son en realidad *redes de relaciones entre los conceptos básicos y literales de las cosas*. Si bien el significado o representación intrínseca de una cosa, objeto o atributo, parte de su definición literal básica (que también se valió de antemano de otros términos y conceptos para constituirse), su definición o representación inferencial va a ser mucho más vasta, porque nunca relacionamos o inferimos en términos de definiciones literales intrínsecas –éstas son implícitas, las damos por sabidas y mutuamente compartidas, ni siquiera las evocamos- pero efectivamente lo hacemos en forma explícita vinculando distintos términos, objetos o conceptos entre sí y estableciendo la red de relaciones inferenciales que guardan con otros objetos o conceptos del contexto, circunstancial o contextualmente. Por lo tanto, lo que nos comunicamos o formamos como representación no son significados sabidos o redundantes, sino significados novedosos y más amplios que aquellos. Y estos significados distintos y novedosos son los significados inferenciales y relacionales que se adosan al significado literal intrínseco de base, a veces no sólo ampliándolo, sino también modificándolo o enriqueciéndolo substancialmente. El significado es por tanto una propiedad representativa de las cosas que siempre se amplía, se modifica y expande, pero los que se encargan de esa expansión y nueva generación son los significados y representaciones relacionales o inferenciales que siempre vinculan a dos términos entre sí, por lo menos. Esta representación expansiva depende de la medida en que una cosa nos habla o nos dice algo nuevo de otra, nos afirma o nos niega algo de otra, lo que no siempre está explícito y varía tanto aleatoria como sistemáticamente.

Las representaciones inferenciales son entonces significados relacionales, y las inferencias son las encargadas de generar esas nuevas y distintas estructuras de significado y de representación entre los diferentes conceptos o cosas.

Finalmente, ¿qué relación existe entre todos estos argumentos de representatividad y el Test de Coherencia de Razonamiento? ¿para qué ha servido el test en tal sentido? Justamente para explorar y descubrir esas distintas dimensiones de relaciones entre los significados literales y los significados inferenciales generados espontáneamente por la representación de los sujetos.

¿Qué es lo que se le pide al sujeto que haga con esos cuatro atributos que se le presentan en el test? Nada más, que los defina primero literalmente y luego los relacione entre sí de una manera asociada con el uso modal del verbo "ser". Por ejemplo, que se los represente a esos cuatro atributos mutuamente mediante una de las tres siguientes relaciones modales antes dadas: "*tiene que ser*", "*puede ser*" y "*no puede ser*". No se le pide otra cosa; pero esas tres relaciones involucran en sí mismas todas las maneras posibles de establecer distintos grados de fuerza y de positividad o negatividad de una representación.

1) Por ejemplo, la representación positiva más fuerte es una relación necesaria, ineludible u obligada entre dos atributos (como por ejemplo la que existe entre "si se *tucumano* entonces se es *argentino*"). Ésta es la relación de implicación o de inclusión lógica entre dos atributos y modalmente está dada por la relación "*tiene que ser*".

Estructura inferencial de dos atributos para "Si es *Tucumano* tiene que ser *Argentino*":

Gráfico 1:

Tucumano Argentino

(Sociólogo *tiene que ser* Izquierdista)

Es el mismo gráfico para "Sociólogo *tiene que ser* Izquierdista".

2) Una relación posible o contingente entre dos atributos es una representación positiva-negativa más débil es, donde el atributo representante puede ser o no ser el otro (Por ejemplo, "*Americano puede ser Argentino*" lo que implica que *puede ser argentino u otra cosa que no es argentino*)

Estructura inferencial de dos atributos de "*Americano puede ser Argentino*":

Gráfico 2:

Americano Argentino

(Sociólogo *puede ser* Izquierdista)

3) Finalmente, la representación negativa más fuerte es una relación que define la imposibilidad o la incompatibilidad entre los dos atributos, pero aunque fuerte y negativa es una forma de definirse mutuamente, por lo que no son o *no pueden ser*, "*Un sociólogo no puede ser Derechista*".

Estructura inferencial de dos atributos para "Un Sociólogo no puede ser Derechista".

Gráfico 3:

Sociólogo Derechista

Como vemos las tres relaciones modales cubren todo el espectro de posibilidades de categorías lógicas que representan la extensión total, nula y parcial entre ser y no-ser.

Piénsese ahora en la distinta fuerza inferencial de las expresiones: "*Un sociólogo no puede ser izquierdista*" (ésta es el tercer gráfico arriba), "*Un sociólogo tiene que ser izquierdista*" (Estructura similar a Gráfico Nro. 1, como está indicado al pie del mismo gráfico substituyendo a *Tucumano por Sociólogo y a Argentino por Izquierdista*), y "*Un sociólogo puede ser izquierdista*" (misma que Gráfico Nro. 2, como indicado al pie de éste y substituyendo a *Americano por Sociólogo y a Argentino por Izquierdista*) y en la distinta fuerza modal de representación que tiene cada una de estas expresiones. Aunque las tres personas que contestaron cada una de ellas hayan coincidido y *definido literalmente sociólogo como "alguien que estudió y practica profesionalmente la sociología"*, podemos darnos cuenta de cuán distintas son las implicaciones y las transformaciones representacionales que generan las distintas relaciones inferenciales modales establecidas en cada caso y también cómo esas relaciones son gradual y al mismo tiempo cualitativamente cambiantes respecto de la fuerza del signo positivo o negativo que cada relación modal de representación establece entre ambos conceptos - "*Sociólogo*" e "*Izquierdista*" - cambiando substancialmente sus *significados inferenciales*. En cada uno de esos tres gráficos, el signo - indica espacio o intersección clase vacía, lógicamente imposible o inexistente, mientras el signo + indica lo contrario: espacio o intersección no vacía, lógicamente posible y existente.

La modalidad de la relación reside justamente en la distinta fuerza o extensión, entre afirmación y anulación, del tipo modal del vínculo "ser" que liga a dos atributos representativamente, y además en el signo, positivo o negativo, de esa relación. Cuando nos representamos que "*un Sociólogo tiene que ser Izquierdista*" es porque imaginamos que debe haber una relación fuerte y positiva entre ambos atributos, una relación de necesidad o de fuerza de principio o de razón lógica o valor entre ambos atributos. Cuando nos representamos que "*un Sociólogo puede ser Izquierdista*" la relación entre ambos atributos ya ha perdido esa fuerza y positividad con respecto a la relación anterior; en el sentido de que un sociólogo puede ser tanto izquierdista como no-izquierdista. La relación en este caso es sólo una contingencia, una posibilidad más entre otras, pero ya no es más una razón de necesidad o de fuerza o de compromiso mayor entre ambos atributos. Notemos que tan sólo por ese cambio de relación modal, ya ha cambiado fundamentalmente nuestra representación básica o literal que va de un atributo en otro. Los lógicos y sobre todo los lingüistas afirman que la proposición es justamente lo que las oraciones significan. Y ese distinto vínculo modal cambia el significado no literal pero sí inferencial entre ambos atributos. Imaginemos que podamos hacer este mismo ejercicio de establecer relaciones modales entre cualquier otro par de términos socialmente significativos, y podemos pensar fácilmente que las representaciones sociales son como una compleja red de relaciones de este tipo que va ser fuente de gran divergencia y conflicto entre las representaciones sociales de todos aquellos conceptos o atributos que importen y pesen socialmente.

El test de Coherencia de Razonamiento nos ha permitido discernir todos estos aspectos inferenciales y conceptuales no inferenciales de la representación. El espectro que va desde las representaciones comunes y convergentes constituidas

sobre la base de los significados y definiciones literales, hasta las representaciones no comunes y divergentes que se constituyen sobre la base de los significados y relaciones inferenciales como las antes vistas nos abre un nuevo panorama para el estudio de las representaciones sociales en el terreno de la Psicología Social, de la Psicolingüística y de la Psicología Cognitiva.

Esto nos pinta la complejidad de la representación social como un equilibrio dinámico entre representaciones convergentes y divergentes; pero el Test de Coherencia nos ha permitido constatar también que detrás de las representaciones inferenciales divergentes surgen nuevas formas de convergencia social y representacional, y esta nueva convergencia está constituida por la *tipicidad* y *coherencia interna* de las representaciones inferenciales cuando se estructuran de manera coincidente e isomórfica entre un número mayoritario de sujetos sociales que han elegido la misma estructura de relaciones inferenciales de manera autónoma e independiente.

El test de Coherencia de Razonamiento ha dado todos estos resultados sobre la base de una *validez perfecta* y de una *confiabilidad pura*. Consideramos que la validez es perfecta porque el test mide el grado de isomorfismo entre el razonamiento del sujeto y los principios y reglas de la lógica formal y esta isomorfía es el objetivo final de la evaluación y es unívoca; además porque si el criterio externo de la validez del test es la misma lógica formal entonces éste es un criterio propio y exacto. Luego, respecto de la confiabilidad se estima que es pura porque siendo exacta la validez, las discrepancias entre un test y un re-test tomados a los mismos sujetos o a sujetos semejantes significa que las diferencias o variabilidad entre ambas tomas no reflejan la variabilidad del instrumento, sino la variabilidad del propio sujeto en lo que hace a lo cambiante interno de sus propias representaciones sociales.

El TCR nos descubre la estructura inferencial oculta detrás de las representaciones sociales de los sujetos. Las estructuras y significados inferenciales que dichas representaciones implican pueden basarse en significados literales iguales. La convergencia semántica de los significados literales iguales se dispersa en la divergencia de las distintas estructuras de signos +/- dados a los espacios de los diagramas de representación como los diagramas circulares con que antes representamos a cada una de las relaciones modales.

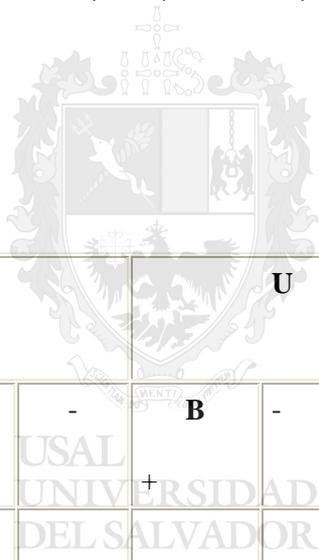
Cuando relacionamos entre sí a un número mayor de términos o conceptos estos espacios aumentan exponencialmente. En tal sentido, hemos optado por analizar estructuras o espacios que relacionan entre sí a cuatro términos, como: A (*Derechista*) - B (*Izquierdista*) - C (*Financista*) - D (*Sociólogo*). Con cuatro términos, la estructura que se forma es más amplia y compleja que la estructura y diagramas circulares de dos términos antes vistos. En tal sentido, cuando tenemos cuatro términos en vez de las estructuras circulares utilizamos diagramas rectangulares que permiten comprender un número mayor de espacios o intersecciones posibles. Para cuatro atributos relacionados, se dan 16 espacios o intersecciones lógicamente posibles como las que se delinean dentro del diagrama rectangular que se da en la página siguiente como ejemplo. Dicho diagrama rectangular caracteriza a la Estructura Inferencial nro. 6 de la forma VI del TCR. Los mismos cuatro atributos dieron lugar a otros diagramas con distintas distribuciones de signos +/-, pero fueron adoptadas por un menor número de adherentes, es decir fueron menos típicas que la que se expone o bien fueron atípicas o unipersonales. Veámos el ejemplo en la página siguiente

DIAGRAMA RECTANGULAR FIJADO POR LAS RELACIONES MODALES ESTABLECIDAS POR UN GRUPO DE 21 SUJETOS COMO PREMISAS RELACIONALES:

**TCR: Forma VI**

**- Estructura Inferencial No. 6**

Atributos o conceptos presentados por esta forma y que dan lugar a esta estructura inferencial al ser relacionados entre sí por las tres relaciones modales usadas por estos sujetos: A (*Derechista*) - B (*Izquierdista*) - C (*Financista*) - D (*Sociólogo*).



				<b>U</b>
<b>A</b>				
	-	<b>B</b>	-	
+		+		
				<b>C</b>
+	-	+	-	
				<b>D</b>
+	-	+	-	
+	-	+	-	

Nota

: Las letras A, B, C y D identifican a los rectángulos correspondientes en el ángulo superior derecho de los mismos. El rectángulo mayor indicado por la letra U corresponde al conjunto universal. Los signos + indican que los espacios de intersección posible entre los rectángulos son espacios no-vacíos, es decir son espacios de eventos posibles o existentes dentro de la representación y significado inferencial de los 21 sujetos que han adoptado esta estructura en forma coincidente e isomórfica. Los signos -, en cambio, indican eventos imposibles o inexistentes a consideración de las representaciones o significados inferenciales de ese mismo cluster o grupo de sujetos.

### **Interpretación de significados sociales de esta estructura inferencial**

La interpretación cognitiva de un diagrama de estructura inferencial supone hacer explícitos los significados inferenciales o implicaciones del mismo. La estructura inferencial dada como ejemplo (Forma IV, Estructura 6) ha sido adoptada por 21 sujetos sobre 80. Esta estructura está caracterizada o identificada por la forma de la distribución de signos - y + dentro de los 16 espacios del diagrama. Los 21 sujetos hicieron la misma distribución isomórfica o coincidente de signos a través de esos espacios del diagrama de modo coincidente y sin que se conocieran o influyeran mutuamente para ello. Sin embargo, compartían los mismos significados inferenciales respecto de esos cuatro atributos. Es decir, por compartir una misma estructura isomórfica de signos - / + comparten la misma representación y significado inferencial sobre esos cuatro atributos relacionados. Esta forma coincidente de estructura o de distribución de signos implica que los 21 sujetos comparten las siguientes representaciones inferenciales: Para ellos, los Derechistas e Izquierdistas son dos clases mutuamente excluyentes; es decir, que no creen que alguien pueda ser de ambas tendencias a la vez y tampoco admiten la posibilidad de que alguien sea de centro o de que exista un Partido de Centro. Esta exclusión exhaustiva la constatamos en que en la intersección o superposición de los rectángulos A y B no hay signos + y en que tampoco hay signos + en la intersección o superposición de no-A y no-B, ello significa que dicha representación y significado inferencial corresponden a posturas extremas que no dan lugar a la presencia de un partido de centro o posición ideológica de centro. Sin embargo, la misma estructura inferencial admite que tanto Sociólogos como Financistas puedan ser tanto Derechistas como Izquierdistas, indistintamente, no haciendo en tal sentido ninguna exclusión, incompatibilidad o grado diferencial de compromiso social entre estas dos profesiones como lo han hecho con respecto a las dos ideologías extremas.

Como vemos, aunque los sujetos sociales partan de la base de los mismos significados literales que comparten habitualmente en la comunicación y significación social y que constituye por sí una fuente de convergencia representacional social, a partir de éstas luego generan permanentemente una fuente de divergencia representacional social y de divergencia de significados inferenciales al construir distintas estructuras representacionales de inferencia entre los mismos atributos de base cuya convergencia y definición literal han compartido. Esto ha dado lugar a un concepto de "inconmensurabilidad social de las representaciones" que tratamos en un trabajo separado (López Alonso, 2001). Esta divergencia inferencial del significado o del significado inferencial sobre el significado literal convergente no sólo es fuente de inconmensurabilidad y disenso de las representaciones sociales, sino también fuente de procesos de complejidad y caoticidad en los mismos (López Alonso, 2001-2002).

### **REFERENCIAS**

Baron, R. M. y Graziano, W. G., "Social Perception and Social Cognition", *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 269-280, 1991.

Berger, P. L. y Luckmann, T., *The Social Construction of Reality*, Nueva York, Doubleday & Company, 1966.

Heider, F., *The psychology of interpersonal relations*, New York, Wiley, 1958.

Jones, E. E. y Nisbett, R. E., *The actor and the observer: Divergent perceptions of the causes of behavior*, Morristown, N. J., General Learning Press, 1971.

Kahneman, S. y Tversky (Eds.), *Judgment under uncertainty: Heuristics and biases*. Cambridge, Cambridge University Press, 1982.

López Alonso, A. O. y Ricardi, N. C., "La organización lógica del razonamiento en relación con categorías de diagnóstico psiquiátrico", *Revista IRICE*, Nro. 7, pg. 93-116, Rosario, 1993.

López Alonso, A. O., "Incidencia de la Codificación de las Premisas en el logro de un razonamiento coherente", *Revista Interdisciplinaria, Rev. de Psicología y Ciencias Afines*, Nro. 10, 2, pg.137-167, Buenos Aires, 1991.

López Alonso, A. O., "La Medición de la Organización Lógica del Pensamiento" en Pasquali, L. (Org.) *Teoría e Métodos da Medida em Ciências do Comportamento* Cap. 9, pg. 225-261, Edición del Ministerio de Educación y del Deporte de Brasil, Secretaría de Evaluación e Información Educacional, Instituto Nacional de Estudios e Investigaciones Educativas (SEDIAE/INEP) y Laboratorio de Investigación en Evaluación y Medida - Instituto de Psicología, Universidad de Brasilia, Brasilia, 1996.

López Alonso, A. O., "Modal Reasoning: A cognitive and instrumental approach". Coloquio dictado y registrado en Departamento de Psicología de la Universidad de Missouri, Saint Louis. Publicado en *Biennial Review of Research Interchanges between the University of Missouri, St. Louis and Universidad del Salvador*, Buenos Aires, Nro 1, 2000.

López Alonso, A. O., "Razonamiento humano, distintos niveles de insight, estructura y organización lógica subyacente". *Revista de Psicología General y Aplicada*, Madrid. V44, n.2,p.221-230, 1991.

López Alonso, A. O., "Razonamiento Humano: Un test para su consistencia interna". *Revista "Signos" de la Universidad del Salvador*, Número Especial, Psicología, Año VII, Nro. 13, pág. 103-179. enero/junio, 1988.

López Alonso, A. O., *Razonamiento humano, distintos niveles de insight, estructura y organización lógica subyacente*. (Versión ampliada) Buenos Aires, Cuadernos Piñero, Nº16, 1990.

López Alonso, A. O., "Relational structures of premisses as determinant of reasoning coherence and thought logical organization". Brussels. 1992. Trabajo presentado en el 25th. *International Congress of Psychology*, Bélgica, 1992.

López Alonso, A. O., *Test de Coherencia*, Buenos Aires, CIIPME, Publicación Nro. 65, 1981.

López Alonso, A.O., "Las estructuras inferenciales que definen semánticamente a las representaciones del imaginario social". *Comunicación séptima Reunión Nacional Anual de la asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento*, Septiembre 1999, Universidad Nacional de San Luis, San Luis, Argentina.

López Alonso, A.O. "Inferential social consensus and rational organization in normal and psychiatric representations", enviada y aprobada para su publicación por *Interdisciplinaria, Revista de Psicología y Ciencias Afines*.

López Alonso, A.O., "Reasoning inferential structures: coherence and ideological determinants" VI European Congress of Psychology. July 4<sup>th</sup> 9<sup>th</sup> Rome, 1999.

López Alonso, A.O., "Thought's coherence and organisation: a logical evaluation as from modal categories" VI European Congress of Psychology. July 4<sup>th</sup> 9<sup>th</sup> Rome, 1999.

López Alonso, A.O., "Análisis Cognitivo de la Racionalidad de la Ciencia en torno a su concepción aristotélica". *Revista Interdisciplinaria de Psicología y Ciencias Afines*, Vol. 15, Números 1-2, pg. 59-91, 1998.

López Alonso, A.O., "Informe cuarto y último de Beca Universidad Argentina John F. Kennedy al proyecto de investigación "Nuevas Metáforas introducidas por la Teoría de la Complejidad y del Caos aplicadas a la interpretación de los fenómenos y representaciones sociales", 2001.

López Alonso, A.O., "Los diversos significados inferenciales de las representaciones del imaginario social", *Revista Interdisciplinaria de Psicología y Ciencias Afines*, Vol. 17, Nro. 1, pag. 39-59, 2000.

López Alonso, A.O., "Representaciones de Identidades Nacionales: Estudio comparativo de su tipicidad social y coherencia cognitiva" en del Acebo Ibáñez, E. (compl.) *Ambiente y Sociedad*, – Serie Memorias de Investigación, V.R.I.D., Nro. 3, Universidad del Salvador, pag. 207-226, Buenos Aires, 1998.

López Alonso, A.O., "Science rationality and inference: An insight from cognitive psychology". Autor: A.O. López Alonso. Ponencia leída en Simposio "*Science from the standpoint of Cognitive Psychology*". XXVII International Congress of Psychology, Estocolmo Julio 23-29, 2000.

López Alonso, A.O., "Significado literal e inferencial de las Representaciones Sociales Urbanas: Su coherencia y constitución en torno a conceptos de valor, ideología y compromiso social" en del Acebo Ibáñez, E. (compl.) *El habitar urbano: Pensamiento, Imaginación y Límite – La ciudad como encrucijada*, Buenos Aires, Editorial Ciudad Argentina, 2000.

López Alonso, A.O., Ponencia: "Information and inference as combined cognitive processes". Autor: A. O. López Alonso. Ponencia leída dentro del Simposio: "Information and cognition, information and creativity". XXVII International Congress Of Psychology, Estocolmo, Suecia. Julio 23-29, 2000.

López Alonso, A. O. (2001) "La inconmensurabilidad de las representaciones como fuente de complejidad y divergencia social". *Realidad – Revista del Cono Sur de Psicología Social y Política*. Nro. 1, pg. 25-69.

López Alonso, A. O. (2001-2002) "La Teoría De La Complejidad Y El Caos Como Alternativa Epistemológica Para La Psicología" – Ponencia leída en 8va. Reunión Nacional de la Asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento, Centro Cultural Bernardino Rivadavia - Rosario, Pcia. de Santa Fé - 27 al 29 de Septiembre de 2001. Aceptada para su publicación en *Revista IRICE*, 2002.

Luhmann, N., *Sistemas Sociales – Lineamientos para una teoría general*. Ed. Anthropos, Barcelona, Universidad Iberoamericana, México, y Centro Editorial Javeriano, Pontificia Universidad Javeriana, Santa Fé de Bogotá, 1998.

Moscovici, S., *Psicología Social I y II – Pensamiento y vida social – Psicología Social y problemas Sociales*, Barcelona, Paidós, 1988.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR