

*La Crisis Argentina de 2001/02 a la luz de las
teorías de las Relaciones Internacionales*



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Janie Louise Hulse
Maestría en las Relaciones Internacionales
Universidad del Salvador, Buenos Aires, Argentina
Tutor: Martín Gonzalez
30 de marzo de 2006

Índice

Capítulo 1: Las distintas perspectivas acerca del contexto internacional	3
Capítulo 2: Estados Unidos, el FMI, y la Argentina en el sistema internacional: las asimetrías de poder y los intereses contrapuestos	26
Capítulo 3: Los conflictos latinoamericanos; el caso de Argentina en 2001	43
Capítulo 4: Los cambios inesperados; los meses y los años después de la decisión del FMI	53
Capítulo 5: El análisis: uniendo las teorías con los hechos de la Crisis Argentina	60
Capítulo 6: La conclusión	71
Bibliografía	75

Capítulo 1

Las distintas perspectivas acerca del contexto internacional

El día de 5 de diciembre de 2001, el Fondo Internacional Monetario (FMI) no efectivizó un pago de 1.24 mil millones de dólares a la Argentina impulsando al país a declararse en default de su deuda privada en un monto de 141 mil millones de dólares. Fue el default más grande de la historia de un país soberano y desencadenó una crisis catastrófica en la Argentina. Sólo unos pocos meses antes, en agosto de 2001, el FMI negoció con la presidencia de Argentina un paquete de rescate de 8 mil millones de dólares y un año antes, en diciembre 2000, el Fondo prometió 7 mil millones de dólares de asistencia como parte de un paquete más grande de 40 mil millones que incluía fondos de otras prestadoras internacionales. La idea de esos fondos era ayudar a prevenir un default, una devaluación y una crisis en la Argentina y consecuentemente la posibilidad de afectar a los países vecinos e impactar negativamente los mercados internacionales.

¿Por qué, entonces, el FMI suspendió los pagos a Argentina en diciembre 2001 después de haberse acordado en ayudarla con préstamos? ¿Qué explica este cambio abrupto de política internacional? Meses después de la toma de decisión del Fondo, Argentina experimentó una crisis económica a niveles de la Gran Depresión en EE.UU., pero ningún país u organización internacional del sistema intervino. El Fondo, apoyado por EE.UU. y los países del G-7¹, siguió con su política dura y dejó que la Argentina solucionase sola sus problemas.

La intención de esta tesis es responder a estas preguntas a la luz de las teorías de las Relaciones Internacionales. La Crisis Argentina de 2001/02 no encaja en una sola teoría de

¹ Estados Unidos, Japón, Alemania, Gran Bretaña, Francia, Italia y Canadá.

sino que se requieren varias teorías de Relaciones Internacionales para explicar este importante acontecimiento histórico. El examen de tres variables en particular – el sistema internacional, el conflicto y el cambio – facilitarán el análisis. La idea es plasmar las teorías de distintos estudiosos de las Relaciones Internacionales, las cuales giran alrededor de estos tres conceptos y ayudan a entender el problema en cuestión y sus implicancias.

El propósito de esta tesis es llegar a entender la razón por la que el FMI tomó la decisión de no ayudar a la Argentina en un momento crítico del el país. Para este fin, se expone el pensamiento lógico de algunos autores claves en Relaciones Internacionales y de esta forma comprender sus perspectivas sobre el *sistema internacional*, el *conflicto*, el *cambio* y lo que ellos enseñan acerca de la acción del FMI y sus implicancias. En este capítulo, están presentados las teorías y los conceptos que van a facilitar el análisis del problema; en los capítulos 2,3, y 4, se detallarán los hechos relacionados con *el sistema*, *conflicto* y *cambio* antes y después de 2001. En el quinto capítulo, se combinarán las teorías y los hechos para analizar a fondo “el por qué” del problema en cuestión; finalmente, en el capítulo 6 se responderá a la pregunta principal de la tesis expresando las conclusiones.

Como cada persona interprete las acciones y los acontecimientos vinculados con la Crisis Argentina depende de la visión que cada uno tenga sobre el sistema internacional en general y la naturaleza del conflicto y cambio dentro del sistema en particular. Los conceptos de *sistema internacional*, *conflicto* y *cambio* pueden facilitar la investigación teórica, proveyendo un eje conceptual que se relaciona con el problema en cuestión. Hay que entender la naturaleza del sistema internacional para entender las relaciones de los actores como la Argentina, el FMI y EE.UU. dentro del sistema. Viendo distintas interpretaciones teóricas del concepto *conflicto* en el sistema, permite apreciar la naturaleza de la Crisis

Argentina en perspectiva comparativa. Mirando distintas visiones del *cambio* permite interpretar tanto las intenciones como las consecuencias e implicancias del evento de 2001 en Argentina.

Esta tesis pretende demostrar que el FMI, apoyado por los EE.UU., tomó la decisión de no dar más fondos a la Argentina en diciembre de 2001 desencadenando una crisis sin antecedentes en el país por las razones siguientes:

- los funcionarios del FMI estaban frustrados por la falta de cumplimiento de las condiciones acordadas por parte de los gobernantes argentinos;
- la profunda recesión de la Argentina y la crisis de confianza en el gobierno de De La Rúa hicieron que el Fondo no tuviera seguridad que la situación iba a mejorar en el corto o mediano plazo;
- el FMI estaba recibiendo presión propia del gobierno estadounidense para reformar (terminar) sus prácticas generosas de rescate de los países en crisis;
- el FMI y los miembros del gobierno estadounidense querían usar a la Argentina como un ejemplo para otros países que no se “aprovechen” de la generosidad del Fondo;
- El FMI podía tomar el riesgo de dejar caer a la Argentina dado que había calculado que no se iba a producir una crisis económica regional o internacional. Solo tenía que proteger a los países vecinos como Brasil y Uruguay del contagio para conservar el orden económico. La conservación del sistema internacional significaba más que la protección de la Argentina;
- Las asimetrías de poder entre el FMI y EE.UU. por un lado y la Argentina como un país periférico por otro, permitieron que los poderosos tomaran cualquier decisión sin ningún tipo de repercusiones.

De acuerdo con los teóricos realistas que se presentan en este capítulo, el sistema internacional es único y precario a causa de la pluralidad de los actores y la falta de una autoridad central. Es demasiado fácil para las organizaciones y los países dominantes – especialmente Estados Unidos en este sistema, todavía llamado “unipolar” – aprovechar del desequilibrio de poder e imponer su voluntad a los países más débiles. El resultado son acciones que violan la soberanía de los países más débiles y resultan a veces en reacciones

que no son necesariamente al gusto de los países dominantes. Pero como aclara Fulvio Attiná más adelante, estas acciones y reacciones son parte de un proceso de cambio y evolución dentro del sistema que pueden llegar a cambiar el sistema en sí.

Marco Teórico

Los dos paradigmas de las Relaciones Internacionales postulados por Fulvio Attiná² proveen un buen marco para organizar las distintas teorías que servirán de marco para este trabajo. Attiná propone que existe una pluralidad de modos de entender la política en sí misma y la política del sistema internacional. Según Attiná, hay una dicotomía de concepciones generales de la realidad que incluye una basada en la idea de cooperación y otra en la conflictividad.³ El autor explica que cada estudioso tiene su preferencia, pero hoy en día los realistas (que caen en el paradigma de conflictividad) dominan.

Es su propio análisis, Attiná no trata todas las teorías que están presentadas en esta tesis, pero igual sirve para proveer un marco y poder así organizar los fundamentos de este trabajo. Los paradigmas que se plantean para el desarrollo de esta tesis están representados por: Stanley Hoffmann y Stephen Krasner sosteniendo el paradigma de conflictividad y el propio Attiná y Hedley Bull sustentando el segundo paradigma, más optimista, que es el de la cooperación. Es una selección bastante amplia de teóricos que cubre una gama de enfoques y perspectivas sobre las Relaciones Internacionales. La intención de utilizar distintos paradigmas como marco teórico de esta tesis es, justamente, presentar distintas visiones dentro del campo de las Relaciones Internacionales que permitan esclarecer la problemática en cuestión.

² Attiná, Fulvio, "El sistema político global – Introducción a las relaciones internacionales", Paidós, 2001: 31-43.

³ Ver la sección dedicada a Attiná abajo de un resumen detallado de estos paradigmas.

En el cuerpo de la tesis se describirán teorías de otros especialistas en Relaciones Internacionales y sus sub-disciplinas, pero la idea es que el basamento fundamental de este trabajo es a partir de los autores antes mencionados. Sus perspectivas implícitas (interpretadas por la autora) sobre los conceptos de *sistema internacional*, *conflicto* y *cambio* servirán aún más para organizar el análisis. Todas las interpretaciones son subjetivas, pero también todos los estudios en ciencias sociales lo son. Son ejercicios para desarrollar el conocimiento sobre los conocimientos de otros – los cuales también son subjetivos.

Un realista, Hoffmann no parece tener muchas expectativas en las Relaciones Internacionales entre los estados soberanos y ve al sistema internacional en sí, como altamente peligroso para los países más débiles. Krasner, a su vez, explica que la soberanía de los estados más débiles está en peligro gracias, en parte, a las acciones egoístas de sus propios gobernantes que, a veces, voluntariamente violan la soberanía de sus propios países. Bull aporta una visión de las Relaciones Internacionales más optimista. Ve un orden internacional respetado (normalmente) por los distintos actores de “la sociedad internacional” en sus interacciones regulares dentro del sistema internacional. Attiná, un auto-nominado evolucionista y teórico del paradigma cooperativo, también ve un orden, pero constituido por las instituciones políticas. Para Attiná, existe una estructura de instituciones y de procedimientos capaz de gobernar los problemas globales en un sistema que siempre está evolucionando.

Paradigma de Conflictividad

Hoffmann

Hoffmann ofrece un análisis de la disciplina de las Relaciones Internacionales, su historia, su desarrollo en los Estados Unidos, sus rasgos norteamericanos, su fuerte conexión al poder político, y su complejidad como un campo de estudio. Según Hoffmann, las Relaciones Internacionales se han desarrollado como una parte autónoma de la ciencia política, pero tiene su historia propia. Como una disciplina, puede rastrear su ascendencia hasta Tucídides; como ciencia política puede rastrear la suya hasta Aristóteles. Sin embargo, sólo se convirtió en una disciplina más científica después de la Segunda Guerra Mundial con el debate ideológico entre Wilson y Lenin que, según el autor, mostró “un escaso análisis científico de las relaciones internacionales”.⁴ Desde ese momento, las Relaciones Internacionales se desarrollaron con más velocidad en los Estados Unidos, la nueva potencia mundial. Su formación fue influenciada por Hans Morgenthau, un refugiado europeo, quien quería, en parte, crear una “ciencia empírica que se opusiera a las utopías de los letrados internacionales y de los ideólogos políticos.”⁵ Morgenthau fue el padre del realismo en los Estados Unidos y creía que el realismo era la única receta para la política exterior del país. Su audacia causó las críticas y estimuló los estudios sobre las Relaciones Internacionales, en muchos casos con un enfoque sobre el comportamiento del actor principal, Estados Unidos.

⁴ Hoffmann, Stanley, “Jano y Minerva. Ensayos sobre la guerra y la paz”, capítulo 1: 19.

⁵ Ibid. 20.