

Tesis
6388



UNIVERSIDAD DEL SALVADOR

Trabajo de Tesis:

“La OTSC como mecanismo de influencia geopolítica de Rusia en Asia Central durante el periodo de los años 2003 a 2013”

Alumno: *Vanina Soledad Fattori – D.N.I: 35.349.383*

Tutor: *Dr. Alberto Hutschenreuter*

Fecha de Entrega: *11 de abril 2017*

*Facultad de Cs. Sociales.
Relaciones Internacionales
Buenos Aires, Argentina.
2017.*

ÍNDICE

1. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS Y TEÓRICAS	3
1.1. Investigación	3
1.2. Marco Teórico	9
1.3. Bibliografía Inicial	11
2. CONTEXTO	12
2.1. Asia Central	12
2.1.1. Factor Histórico	15
2.1.2. Principales Características de la Región	18
2.1.3. Factores Estratégicos de la región	19
3. ACTORES Y ANÁLISIS	23
3.1. Federación Rusa	23
3.1.1. Política Exterior de Rusia	24
3.1.2. Doctrina Militar	27
3.1.3. Doctrina Seguridad	30
3.1.4. Intereses estratégicos de Rusia en Asia Central	33
3.1.5. Factor geopolítico Rusia hacia la región	36
3.2. OTSC	40
3.2.1. Contexto – Origen	40
3.2.2. Institucionalización	43
3.2.3. Estructura	45
3.2.4. Estrategia	47
3.2.5. Plan de acción – Agenda	48
3.2.6. OTSC: un bloque del nuevo orden mundial	51
3.2.7. Funcionamiento militar	52
3.2.8. Relación Estados Miembros	57
3.2.9. OTSC en práctica	66
3.3. NEUTRALIDAD DE TURKMENISTÁN	76
3.4. INFLUENCIA DE TERCEROS ACTORES	80
3.4.1. Estados Unidos – OTAN	81
3.4.2. China y la Organización de Cooperación de Shanghái	87
4. CONCLUSIÓN	93
5. BIBLIOGRAFÍA	97

1. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS Y TEÓRICAS

1.1. Investigación

1.1.1. Determinación del tema de estudio: *"La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) como mecanismo de influencia geopolítica de Rusia en Asia Central durante el periodo de los años 2003 a 2013"*.

1.1.2. Tutor: Alberto Hutschenreuter. Doctor en Relaciones Internacionales - summa cum laude, USAL. Experto en: geopolítica y Política Exterior de Rusia. Autor del libro "La Política Exterior Rusa después de La Guerra Fría", "La Gran Perturbación" y "El Roble y la Estepa. Alemania y Rusia desde el Siglo XIX hasta hoy".

1.1.3. Descripción del proyecto:

La principal institución política-militar que busca ser proveedora de seguridad en Asia Central, haciendo frente a las inseguridades inherentes de la región, es la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC).

La OTSC se formó entre los años 2002 y 2003, y se basa en el acuerdo del Tratado de Seguridad Colectiva firmado en 1992. Abarca seis países, incluyendo: Rusia, Belarús, Armenia, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán. Está compuesta por Estados autocráticos, así como Estados que intentan moverse hacia la gobernabilidad democrática. Cabe señalar que los miembros no son socios iguales, ya que Rusia es la única potencia entre ellos, en términos geopolíticos. Fue la Federación Rusa la que impulsó la OTSC, ejerciendo hegemonía en la región y posicionándose como el garante de la seguridad.

Es menester tener presente que la característica fundamental del OTSC es la integración militar y la formulación del "todos para uno" que estipula su Artículo 4 mediante la seguridad colectiva. Ello significa que, cualquier agresión por otro Estado, o coalición de Estados, hacia un miembro se considera una agresión a toda la Organización. En función de ello, los firmantes se comprometen a

prestar asistencia mutua política-militar necesaria en el caso de un acto de agresión.

En efecto, Moscú encuentra en la OTSC una herramienta de contención que le permite ejercer liderazgo regional y sostener su influencia desde la argumentación de la seguridad sobre una geografía pretendida por diferentes actores, tales como, China mediante la Organización de Cooperación de Shanghái y Estados Unidos con la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN).

No obstante, en la práctica, el bloque militar se ve sometido al peso de la perspectiva de Moscú, en un espacio donde el concepto de seguridad colectiva falla desde el momento en que prevalece el ejercicio de poder ruso sobre el resto. Por lo tanto, de facto, está más destinada a ser un régimen de defensa que sirva a las aspiraciones geopolíticas de Rusia, que un sistema estable de seguridad colectiva.

El desmembramiento de la Unión Soviética (URSS) y el fin de la Guerra Fría dejó a la región de Asia Central huérfana de un garante de seguridad en una geografía categorizada por la concentración de tensiones geopolíticas.

Siguiendo la línea de caracterización de la región, hablamos de una zona donde convergen diferentes líneas de fracturas geográficas, religiosas, culturales, con gran diversidad étnica, disparidades demográficas, amplios recursos estratégicos.

Nos encontramos con Estados que nacen con el fin del mundo bipolar en un espacio que hereda conflictos e inestabilidades no resueltas históricamente, que se encuentran en la periferia de potencias regionales en ascenso y con un orden regional e internacional en recomposición.

1.1.4. Problemática a Investigar

La región de Asia Central es pretendida por diferentes actores en la etapa temporal de post guerra fría, es decir, en un contexto donde se producía una transición hacia un nuevo orden mundial indefinido. Ello nos lleva al primer disparador: ¿Es la OTSC un instrumento de poder ruso en Asia Central? Esto conlleva a re-preguntarnos: ¿la integración de seguridad colectiva de este

bloque funciona a pesar de la asimetría de poder entre sus miembros, en referencia a Rusia?

La problemática de investigación está centrada desde la visión de la geopolítica, evidenciando que prevalece el poder por sobre el deber. Sin embargo, las cuestiones de amenazas no convencionales como los conflictos híbridos (propios del mundo post Guerra Fría) ocuparán un lugar importante durante el escrito, ellos definen la agenda de seguridad de Asia Central.

1.1.5. Objetivos:

A. Objetivos Generales: Describir por qué Asia Central es una región estratégica. Describir la política exterior rusa, su doctrina militar y de seguridad. Describir el proceso de conformación y funcionamiento de la OTSC, para luego comprender y explicar las dinámicas geopolíticas en la región.

B. Objetivos Específicos:

- Describir las implicancias geopolíticas de Rusia en Asia Central.
- Describir los intereses estratégicos de Rusia mediante la OTSC.
- Explicar la relación entre los Estados miembros para dilucidar el liderazgo ruso.
- Mostrar la predominancia de la geopolítica rusa por encima de la seguridad colectiva.
- Analizar indicadores que pongan a prueba a la OTSC en la práctica.
- Describir la injerencia de terceros actores con el propósito de revalidar la importancia de la región. Casos como la Organización del Tratado Atlántico Norte (Estados Unidos) y la Organización de Cooperación de Shanghái (China).

1.1.6. Metodología

Metodológicamente, este escrito aborda literaturas disponibles de los expertos de la temática en cuestión para tener alcance a una información más precisa.

Con el fin de responder a la problemática y objetivos de esta investigación, la misma se llevó a cabo de manera teórica mediante la metodología descriptiva y

un esquema cualitativo utilizando fuentes de análisis primarias, como documentos oficiales, y fuentes secundarias, como ser libros, ensayos, papers, revistas y notas de la prensa internacional.

En referencia a la delimitación geográfica, está centrado, principalmente, en el espacio post soviético de Asia Central, sobre los Estados parte de la OTSC, siendo categorizado Rusia como actor estatal predominante y hegemónico de la región.

Por su parte, la delimitación temporal está determinada desde el 2003 cuando se forma la OTSC –aunque teniendo presente años previos para relatar el proceso de institucionalización– hasta el 2013, previo a la adhesión rusa de Crimea. La demarcación de este periodo se definió en función del acceso al material académico en inglés o español. Se considera que tras lo sucedido con Crimea el cuadro de situación de la región sufrió alteraciones, pero ante la carencia de escritos académicos verídicos, esta tesis se delimitó hasta la mencionada fecha 2013.

Teniendo presente la problemática de investigación presentada como tesis, los esfuerzos se concentrarán en probar si Rusia utiliza la OTSC afines a sus propios intereses, ya sea, para proteger sus fronteras o acentuar el liderazgo en su zona de influencia para garantizar la seguridad de Asia Central y, en efecto, de la propia Rusia.

El trabajo se dividirá en diferentes secciones: la primera refiere a un contexto sobre el entorno, definido como una región geopolítica y de importancia para entender las motivaciones rusas y de la OTSC. Luego, un abordaje de los actores en cuestión con descripción analítica: Rusia para describir su visión sobre la región como así también sus proyecciones geopolíticas con el fin de explicar sus motivaciones sobre Asia Central. La OTSC, que desde su estructura y funcionamiento se entrevé el poder ruso. Turkmenistán no es un actor central de este trabajo, pero es parte de la región de las ex Repúblicas soviéticas, por lo tanto, merece un apartado para comprender el por qué no es parte de la esfera de influencia de Rusia ni por ende la OTSC. Posteriormente, la influencia de terceros y cómo conviven con el poder ruso. Finalmente, la última sección estará dedicada a una conclusión y balance final con una carga de apreciación analítica sobre los puntos expuestos.

1.1.6.1. Conceptos Generales

A los fines de que el lector pueda abordar esta tesis comprendiendo el abordaje teórico, es oportuno exponer los conceptos utilizados. Es menester aclarar que el objetivo no es verificar, investigar, cuestionar o criticar las líneas teóricas de dichos conceptos, sino hacer uso de ellas para desarrollar esta tesis.

Edward A. Kolodziej, de la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad de Cambridge, define la *Seguridad* como una condición, un entorno, estado o situación caracterizada por la ausencia de amenazas o por tener control sobre las mismas. Por lo tanto, considera la *Seguridad Internacional* como un objeto de estudio para analizar las amenazas sobre los actores estatales y las repercusiones que ello genera. La define como un estado donde un actor o actores de una disputa política amenazan o utilizan la fuerza para conseguir lo que quieren. El concepto implica medios coercitivos para contener un agresor y toda clase de persuasión, en búsqueda de un beneficio compartido para transformar la hostilidad en la cooperación.

Desde la teoría realista, la *Amenaza* hace referencia a aquel factor potencial que aún no ocurrió, pero con generará una probabilidad de daño y percepción negativa de otros Estados. La amenaza debe ser real y no imaginaria con el fin de que actúe como un determinante de la conducta del Estado.

Dilema de Seguridad, que, desde el realismo, refiere a una situación en la que las acciones de un Estado están destinadas para aumentar su seguridad, mediante el aumento de su fuerza militar o formado alianzas, pero ello puede provocar que otros respondan con medidas similares, produciendo un aumento de tensiones, creando conflictos, aun cuando ninguna de las partes realmente lo desee.

Se recurrirá a Barry Buzan para comprender el *concepto de Complejos de Seguridad*. Aunque la línea teórica de esta tesis no es de la rama del constructivismo sino más bien de la geopolítica, es de utilidad para comprender el por qué de la integración militar. El término *complejos de seguridad*, hace referencia a un grupo de Estados que entre si tienen una proximidad geográfica regional, estos Estados comparten un enfoque similar en cuestiones de seguridad. No visualizan su seguridad sin pensar en la seguridad de sus

vecinos regionales. Por lo que las amenazas no se miden individualmente sino a escala regional.

Geopolítica, concebida desde la corriente clásica como una disciplina que estudia las vinculaciones del Estado con el territorio, es decir, un método de estudio de la política exterior para entender, explicar y predecir el comportamiento político internacional a través de las variables geográficas. Una disciplina que auxilia principalmente a la política y no a la geografía, es decir, se centra en el poder político en relación con el espacio geográfico

El *Sistema Internacional* bajo un contexto anárquico, competitivo y de autoayuda, donde los Estados deben buscar sus propios medios de supervivencia esencialmente, a través del aumento de la capacidad militar como atributo de poder. Desde la concepción neorrealista donde es la anarquía y su vínculo con los Estados la principal causante de conflictividad.

En relación al contexto geográfico donde se desarrolla la temática de la investigación, se utiliza el término de las "*nuevas guerras post guerra fría*", la académica británica Mary Kaldor lo define con las siguientes características: conflictos que no son inter-estatales; conflictos fuertemente influenciados por el fin de la Guerra Fría; caracterizados por crisis de gobernabilidad; la violencia como herramienta es asimétrica; fuerte clivaje cultural-étnico.

En lo que refiere al término *Seguridad Colectiva* se lo considera desde la propia definición que realiza la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva en su carta fundacional: prevención y eliminación de amenazas a la paz, una defensa conjunta contra la agresión, asegurando su soberanía e integridad territorial. Si un actor considera utilizar la fuerza en detrimento de otro, todos los Estados miembros se alinearían automáticamente en contra del agresor. El objetivo primario y preferible es disuadir al Estado agresor de llevar adelante un ataque.

Multilateralismo Asertivo, es un término utilizado por el consultor académico James D. Boys para bordar la política del entonces presidente estadounidense Clinton. El concepto refiere a que el Estado puede ser multilateralista cuando pudiera y unilateralista cuando percibiera que debía serlo, en un nuevo mix de unilateralismo e internacionalismo es que surge el "multilaterismo asertivo", es decir, primar intereses de un Estado por sobre el conjunto en una estructura de cooperación multilateral.

1.2. Marco Teórico

1.2.1. Estado del Arte

Existe una vasta literatura sobre la Federación Rusa, y en menor medida Asia Central, en idioma inglés o ruso; pero no sucede lo mismo con el español. Se observa que, desde la perspectiva de las relaciones internacionales, existe un vacío en la academia hispanoparlante sobre el abordaje de la OTSC como vehículo de las ambiciones geopolíticas rusas sobre Asia Central.

Estas cuestiones han motivado a realizar esta investigación, con el propósito de poder reflejar el esfuerzo de comprender y explicar el estado de situación de la OTSC como mecanismo de influencia rusa en Asia Central.

Sin embargo, otro estímulo importante ha sido la consideración de que el espacio post soviético fue, es y será una región de importancia estratégica para la disciplina y el cambiante curso de la política internacional.

Aunque parezca aletargado, la expansión de OTAN cada vez más al este de Europa, la proximidad de Rusia a Asia Central, la reconfiguración integral del mundo, la pérdida de exclusividad geopolítica y geográfica del espacio atlántico-occidental, dan cuenta que la cuestión investigada en este escrito requiere ser resignificado o revalorizado.

1.2.2. Abordaje teórico

Esta investigación adopta la visión de la geopolítica clásica para poner en debate nuestro "problema" planteado. En "conceptos generales" hemos desarrollado el planteo de la geopolítica clásica. Podemos encontrar tantas definiciones que en última instancia solo reflejan un debate intelectual que parece no tener fin. Por ello, la cuestión no estará en dicho debate sino en las propias dinámicas geopolíticas.

Se recurre al estratega y geográfico Halford Mackinder y su escrito "*El Eje Geográfico de la Historia*" para hacer una descripción de Asia Central como una región estratégica, propia de la geopolítica mundial. El autor en su teoría sostuvo que cualquier Estado que proporciona su dominio sobre Eurasia podrá dominar el corazón del mundo. Un paradigma que, con el paso del tiempo y el

cambio constante del curso de las relaciones internacionales, fue entrando en discusión y debate sobre dónde se acentúa ahora el corazón del nuevo orden de poder. Fue el primero en poner de relieve la importancia de Asia Central, llamando a la región "pivote geográfico de la historia" o "Heartland", determinando que sería el "eje de la política mundial".

Recurrir a Mackinder resulta oportuno para focalizar que Rusia es, y ha sido históricamente, la hegemonía regional del Heartland, es decir, la región de Asia Central. Tras el paso del tiempo, Moscú sigue definiendo a Asia Central en su política exterior, doctrina militar y de seguridad, como una prioridad de suma importancia, no sólo para garantizar la seguridad de sus fronteras sino también para hacer valer su liderazgo mundial, en función de ser considerado una potencia del sistema internacional.

Aunque la teoría Heartland generó debates y críticas, este trabajo no pretende retomarlas, sino analizar cómo Rusia no quiere perder su presencia en un espacio categorizado geopolíticamente estratégico.

Es importante expresar que, acceder a la teoría de Mackinder no significa que esta tesis la utilice como guía para la acción política rusa, sino será tomada para explicar factores que de la dinámica geopolítica de Asia Central. En este sentido, no es una guía, pero sí un recurso útil para comprender lo planteado en esta investigación.

Para hacer hincapié en las ambiciones estratégicas de la Federación Rusa en la región se recurre al libro de Francisco Veiga y Andrés Mourenza, *"El Retorno de Eurasia: 1991 – 2011"*. En él se examinan varias cuestiones fundamentales que incluyen: los objetivos estratégicos de las ambiciones expansionistas de Moscú; tácticas del Kremlin y capacidades; el impacto de asertividad de Rusia sobre la seguridad nacional de los vecinos.

Asimismo, para complementar estas cuestiones, el libro *"La Venganza de la Geografía"* de Robert Kaplan para la contextualización de las zonas de influencias consideradas prioritarias para Rusia. Como así también es de utilidad para describir la región de Asia Central como un espacio estratégico.