



**USAL**  
**UNIVERSIDAD**  
**DEL SALVADOR**

**TESIS DOCTORAL**

***LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL SUJETO EN LA SOCIEDAD  
DE CONSUMO***

***RE-EXPLORANDO EL TRASTORNO DE ANSIEDAD  
GENERALIZADO DESDE EL PARADIGMA POSMODERNO.***

**Doctoranda:**

**Lic. Mariana C. Gorella Slavin**

**Directores de Tesis:**

**Dr. Ignacio Barreira**

**Dra. Karin Taverniers**

2018

## Agradecimientos

A lo largo de todos estos años que llevó poder hacer una investigación de doctorado, fueron muchas las personas que han colaborado conmigo de manera directa o indirecta en su realización. Nombrarlas a todas es prácticamente imposible, pero va este agradecimiento a todas ellas, que en algún momento las he contactado personalmente, vía telefónica, por mail o mensajes de texto, ya que de alguna u otra manera, han colaborado en poder dar forma a esta tesis.

Pero en especial, quiero agradecer al Ministerio de Salud de la Provincia de Tierra del Fuego, que con su apoyo me ha permitido dar continuidad a este proyecto y sobre todo, poder terminarlo al dedicarme exclusivamente a esta tarea por un año. Al ex Ministro de Salud provincial, Dr. Marcos Colman, al Secretario de Políticas de Salud, Guillermo Seguí, a los Directores del CAT Dr. Norberto Dávila y Rodrigo García Marte, quienes me escucharon y valoraron el enorme esfuerzo que significa hacer un trabajo de investigación. A mi amiga Lic. Susana Melgarejo, que gracias a su apoyo como nexo con el Ministerio de Salud, el último año pude tener dedicación exclusiva al doctorado.

También quiero agradecer a mis pacientes, quienes me han enseñado todo esto que hoy se materializa en una tesis; ellos, a los que no puedo nombrar por resguardar su identidad, fueron quienes confiaron en mí para que fuera su terapeuta, y hoy, son mis maestros. Gracias por el regalo de su tiempo para la realización de las entrevistas y por las enseñanzas que me dejaron.

A mis compañeros de trabajo y a mis amigos, quienes a lo largo de estos años me aportaron infinidad de ideas y me alentaron a seguir adelante.

A mis hijos Piero y Rafael, que tuvieron una mamá de tiempo compartido por varios años y a mi exesposo, que por más que ya no estemos juntos, fue quien me impulsó a este desafío y me ayudó aportando ideas, en la traducción de textos en inglés y en la revisión del formato. Y finalmente, gracias a Dios por haberme guiado en este proceso de hacer esta tesis, porque a través de ella, he cambiado de fondo mi propio estilo de vida, logrando comenzar el camino de volver a lo simple y esencial de la vida.

## ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN</b> .....	8
1.1 Presentación general de la temática.....	9
1.2 Metodología.....	11
1.3 Estado del arte.....	11
<b>2. PRIMERA PARTE. MARCO TEÓRICO</b> .....	14
<b>2.1 Construccinismo social como marco teórico general</b> .....	15
<b>2.1.1 Paradigma de la Posmodernidad y Construccinismo Social (CS). Fundamentos</b> teóricos generales.....	16
<b>2.1.2 El CS y la psicología en el contexto de la posmodernidad</b> .....	20
<b>2.1.3 La psicopatología puesta en cuestionamiento</b> .....	25
<b>2.1.4 La construcción social de la identidad</b> .....	33
<b>2.2 Aproximación teórica al trastorno de ansiedad generalizado</b> .....	44
<b>2.2.1 Introducción: perspectiva teórica de la lectura construccionista sobre el</b> cognitivismo.....	45
<b>2.2.2 Aparición del TAG como entidad psicopatológica en el DSM</b> .....	47
<b>2.2.3 Mi experiencia clínica con el TAG</b> .....	54
<b>2.2.4 Aproximación teórica desde el Modelo Cognitivo</b> .....	59
<b>2.3 La construcción social del sujeto en la sociedad de consumo</b> .....	78

<b>2.3.1</b>	Introducción: perspectiva teórica de la lectura sociológica del presente capítulo (Construccionismo Social y Teoría del Discurso).....	79
<b>2.3.2</b>	Contextualización histórica: las diferentes etapas de la modernidad. El surgimiento de la sociedad de consumo paralelamente a las incertidumbres.....	81
<b>2.3.3</b>	La construcción social del sujeto en la Sociedad de Consumo: cómo ser un <i>homo</i> <i>consumericus</i> .....	98
<b>2.3.4</b>	Los nuevos miedos en el contexto de la incertidumbre social.....	109
<b>2.4</b>	<b>Conclusiones sobre el marco teórico</b> .....	117
<b>3.</b>	<b>SEGUNDA PARTE. METODOLOGÍA</b> .....	119
<b>3.1</b>	<b>PRESENTACIÓN DEL DESARROLLO METODOLÓGICO</b> .....	120
3.1.1	Presentación esquemática de los principales aspectos metodológicos.....	121
3.1.2	Elegir la metodología más adecuada. Primeras dificultades.....	122
3.1.3	Definiendo el marco teórico para definir la metodología. Nuevos problemas a resolver.....	126
3.1.4	Elección de la Teoría Fundamentada.....	128
3.1.5	La Teoría Fundamentada construccionista de Katy Charmaz.....	130
a)	La pregunta y el objetivo general de investigación en relación a la metodología elegida.....	139
b)	Construcción de los <i>códigos apriori</i> en función de los objetivos específicos.....	143

c)	Códigos inductivos.....	152
<b>3.2</b>	<b>Análisis.....</b>	<b>156</b>
3.2.1	Análisis de entrevistas caso por caso.....	157
3.2.2	Análisis transversal de códigos.....	157
<b>3.3</b>	<b>Conclusión y elaboración de hipótesis.....</b>	<b>181</b>
3.3.1	Deconstruir el concepto TAG.....	182
3.3.2	De lo mental a las construcciones sociales.....	193
3.3.3	Entender la ansiedad como miedo.....	201
<b>3.4</b>	<b>Conclusión final.....</b>	<b>207</b>
<b>4</b>	<b>Consideraciones finales.....</b>	<b>213</b>
<b>5</b>	<b>Referencias bibliográficas.....</b>	<b>218</b>





USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## **EL MIEDO GLOBAL**

*Los que trabajan tienen miedo de perder el trabajo. Y los que no trabajan tienen miedo de no encontrar nunca trabajo. Quién no tiene miedo al hambre, tiene miedo a la comida. Los automovilistas tienen miedo a caminar y los peatones tienen miedo de ser atropellados. La democracia tiene miedo de recordar y el lenguaje tiene miedo de decir. Los civiles tienen miedo a los militares. Los militares tienen miedo a la falta de armas. Las armas tienen miedo a la falta de guerra. Es el tiempo del miedo. Miedo de la mujer a la violencia del hombre y miedo del hombre a la mujer sin miedo. Miedo a los ladrones y miedo a la policía. Miedo a la puerta sin cerradura. Al tiempo sin relojes. Al niño sin televisión. Miedo a la noche sin pastillas para dormir y a la mañana sin pastillas para despertar. Miedo a la soledad y miedo a la multitud. Miedo a lo que fue. Miedo a lo que será. Miedo a morir. Miedo de vivir.*

**Eduardo Galeano**

USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

**INTRODUCCIÓN**



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## **1.1 Presentación general de la temática**

Los aportes de la sociología y de la antropología de estos últimos años han logrado realizar un agudo y crítico análisis de los aspectos más nocivos de la denominada Sociedad de Consumo. Describen las condiciones de **incertidumbre y miedo endémicos de ésta época**, en las que el individuo debe desarrollar su vida cotidianamente. Sin embargo, la psicología parece no poder integrar estas referencias teóricas a su saber específico, como consecuencia de su tradicional tendencia a aislar los fenómenos psicológicos de su contexto.

La propuesta socio-construccionista de desplazar etiologías consideradas tradicionalmente como mentales a las construcciones sociales, constituye un puente epistemológico que permite lograr el objetivo de sacar a la psicología del solipsismo tradicional en el que el paradigma modernista la ha encuadrado históricamente.

En particular, al re-explorar tanto al TAG *como discurso construido* por la psicopatología, como también a aquellos *indicadores ostensibles* (Gergen, 2007) provenientes del modelo cognitivo que describen los procesos (considerados mentales) vinculados a la ansiedad, se espera poder lograr nuevos entendimientos sobre este problema de salud de tanta prevalencia en la clínica.

En el transcurso de la investigación, tratando de encontrar una conexión entre ambos fenómenos, *descubrí* algo llamado Construccionismo Social que apoyó la inquietud que dio origen a esta investigación, acerca de la consideración de que los problemas de salud mental no son mentales, sino ***construcciones relacionales que se expresan en el contexto y el momento mismo del intercambio social***, contemplando también las dimensiones históricas, axiológicas y políticas de dichas construcciones.

El siguiente cuadro resume los conceptos centrales provenientes de los tres cuerpos teóricos en los que se basa esta tesis:

**Cuadro N° 1.**

<p><b>SOCIOLOGÍA</b> <i>(Z. BAUMAN, G. LIPOVETZKY)</i></p>	<p><b>CONSTRUCCIONISMO SOCIAL</b> Puente epistemológico entre Sociología y Psicología:</p>	<p><b>PSICOLOGÍA COGNITIVA:</b> <i>(LADOUCEUR, FREESTON, RHÉAUME, LETARTE, DOUGAS)</i></p>
<p>La Modernidad Líquida o Hipermodernidad: <b>SOCIEDAD DE INCERTIDUMBRES</b></p>	<p><b><i>El fenómeno del miedo en la construcción del sujeto en el contexto de una sociedad de incertidumbre endémica.</i></b></p>	<p>Principal característica cognitiva del ansioso: <b>INTOLERANCIA A LA INCERTIDUMBRE</b></p>

Al romper con la tradición epistemológica de la modernidad, que considera a los fenómenos de manera aislada (como en este caso, sociología y psicología) una re-exploración de los aportes

de ambos saberes, pero desde la epistemología Socioconstruccionista, permitiría cuestionar por lo menos cuatro aspectos del concepto tradicional de TAG:

- **La construcción del concepto “TAG” (por parte del Manual DSM IV).**
- **Desplazamiento de lo *mental* al *socius* de un fenómeno psicopatológico.**
- **La comprensión del TAG ya no como una enfermedad individual y mental, pero evitando crear nuevas clasificaciones diagnósticas.**
- **El cuestionamiento al modo en que la Sociedad de Consumo (como discurso dominante) construye identidades.**

## **1.2 Metodología:**

**Teoría fundamentada de Katy Charmaz:** esta metodología formulada por la autora desde el construccionismo social, permite la elaboración de un caudal de conocimientos novedosos a partir de los datos obtenidos en el trabajo de campo, consistente en entrevistas abiertas y en profundidad tomadas a pacientes propios con el diagnóstico clásico de TAG. El lazo terapéutico existente facilita el aspecto relacional en las entrevistas, en las que tanto la entrevistadora como los/las entrevistados/as, co-construimos significados en torno a la pregunta de investigación.

## **1.3 Estado del arte**

Se han utilizado variedad de motores de búsqueda electrónicos y diversidad de fuentes en el rastreo de papers, libros y autores sobre la temática, sin embargo, no se ha podido encontrar material bibliográfico referente al tema, específicamente desde el enfoque planteado en esta investigación. Tanto en buscadores como en lectura de libros digitales y en papel, en idiomas

español e inglés, el resultado ha sido el mismo. Sí es posible encontrar abundante información tanto de la sociología como de la psicología, en referencia a la Sociedad de Consumo y del Trastorno de Ansiedad Generalizado, sin embargo, esta información no aporta datos suficientes para poder responder a la pregunta de investigación. De hecho, gran parte del tiempo dedicado inicialmente al presente estudio estuvo destinado a la búsqueda de esta información, a fin de definir el diseño de investigación en función del estado del arte, sin embargo, la búsqueda no arrojó resultados positivos. A causa de la ausencia de estado del arte, se ha definido que su situación epistémica es reexploratoria.

Es por ello que los resultados de esta tesis constituyen un aporte original al desarrollo del conocimiento actual, al contribuir con una mirada novedosa sobre conocimiento ya existente. Se busca volver a leer todo este caudal de información pero desde otra perspectiva teórica, la aportada por la teoría Socio-Construccionista y la Teoría del Discurso. El caudal teórico que sirve de base para la reexploración no es posible incluirlo dentro del estado del arte, ya que forma parte del marco teórico general que se desarrolla a continuación.

Los buscadores utilizados han sido los siguientes:

<http://dialnet.unirioja.es/>

<http://redalyc.uaemex.mx/>

<http://www.doaj.org/>

<http://www.scielo.org/php/index.php?lang=es>

<http://bvs.psi.uba.ar/php/index.php>

<http://www.erevistas.csic.es/>

<http://www.eric.ed.gov/>

<http://scholar.google.es/>

Biblioteca de tesis doctorales de la USAL.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

**PRIMERA PARTE**

**MARCO TEÓRICO**



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## **2.1 EL CONSTRUCCIONISMO SOCIAL COMO MARCO TEÓRICO GENERAL**

*2.1.1 Paradigma de la Posmodernidad y Construccinismo Social (CS). Fundamentos teóricos generales.*

*2.1.2 El CS y la psicología en el contexto de la posmodernidad.*

*2.1.3 La psicopatología puesta en cuestionamiento.*

*2.1.4 La construcción social de la identidad.*



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

### 2.1.1 Paradigma de la Posmodernidad y Construccinismo Social. Fundamentos teóricos generales.

A fin de lograr una mejor comprensión del encuadre general de la presente investigación, es importante iniciar este capítulo definiendo desde qué paradigma se enmarcará la misma a fin de desarrollar posteriormente los conceptos teóricos asociados a la investigación.

Ritzer (citado por Vallés, 1999) denomina a un paradigma como la herramienta *meta teórica* que sirve a los fines de clarificación y síntesis de las teorías, integración de los métodos y análisis de los datos; es decir, en el diseño mismo de la investigación. Podemos afirmar dos hechos con relación al estado actual del conocimiento científico (Vallés, 1999):

- La dominancia del discurso del paradigma positivista (paradigma clásico) hoy no lo es tanto.
- La existencia aceptada de otros paradigmas y perspectivas (pospositivista, teoría crítica, constructivismo, interpretativista, etc).

Dentro del paradigma clásico de la modernidad, las ciencias han compartido una misma tradición en el modo de entender el proceso de producción de saber. Así es que Gergen (1994) explica este hecho a partir del *núcleo de inteligibilidad* dentro de un mismo paradigma que responde a la necesidad de una comunidad científica de definir los contornos *teóricos*, *epistemológicos* y *metodológicos* de un determinado cuerpo discursivo. El hecho de participar en el interior de un núcleo de inteligibilidad definido aporta a la comunidad un lenguaje común, un entendimiento compartido y aceptado acerca de cómo se debe y se puede comprender una

realidad científica. Tiene, por lo tanto, la doble intención de aportar sentido y de brindar herramientas de interpretación compartidas y consensuadas.

Dentro del pensamiento de la modernidad, el núcleo de inteligibilidad responde a tres premisas básicas (Gergen, 1994):

- *La mente como una entidad individual*: concepto nacido del racionalismo cartesiano que lleva a valorizar hasta su máxima expresión a la mente individual como único y seguro instrumento para llegar a una verdad sobre sí misma y sobre la realidad.
- *El universo como racional y comprensible*: complementario a la noción de una mente individual racional, la idea de un mundo real, exterior a la mente, mecanicista y dominado por razones de causa y efecto a las que la ciencia puede predecir y controlar.
- *El lenguaje como instrumento que posibilita los inputs y output entre un adentro y un afuera*: el lenguaje es meramente un espejo de la realidad, un puente entre un adentro (individual) y un afuera (realidad) que permite a la ciencia informar sobre ésta.

Estas tres conceptualizaciones acerca del núcleo de inteligibilidad de la ciencia moderna presentan claramente un modo particular de entender los hechos: es esencialmente dicotomizante, debido a que parte de la consideración de que la mente está separada de la realidad externa y, por lo tanto, los fenómenos mentales son relativamente independientes del mundo exterior; por otro lado, como efecto de esta misma visión del mundo, la división entre

subjetivo y objetivo queda claramente delimitada en la búsqueda constante de lo segundo como reaseguro para alcanzar una verdad última; finalmente, el rol del lenguaje queda circunscripto al rol de espejo de la realidad y al de instrumento de comunicación entre los mundos dicotómicos de la mente subjetiva y el mundo objetivo.

La corriente de pensamiento, que fue gestándose aproximadamente desde la década del '70 del pasado siglo, cuestiona estas tres premisas fundamentales del pensamiento clásico científico, abriendo las puertas a una nueva entelequia al modo de producción de conocimiento. Es considerado un *paraguas paradigmático* (Grandesso, 2008) llamado, entre otras formas, como posmodernismo o posempirismo, que propone un modo de entender los fenómenos sociales como una construcción social de significados mediante el trabajo colaborativo (Gergen y Gergen, 2004).

El Posmodernismo ha ido adquiriendo influencia y aceptación en las ciencias sociales, tal como afirma Lax (1992):

“Antropología/etnografía (Geertz, 1973), cibernética (von Foerster, 1981), feminismo (Flax, 1990, Hare - Mustin y Maracek, 1988), hermenéutica (Ricoer, 1979, Gadamer, 1975), crítica literaria (Barthres, 1979, Derrida, 1976, Lyotard, 1988) y psicología social (Gergen, 1985, 1989, Shotter, 1989)” (p.93).

Para apoyar al marco teórico de esta investigación, se tomarán conceptos de la *Teoría del Discurso* como una de las corrientes del pensamiento posmoderno que puede ayudar al

entendimiento del objetivo de esta investigación. Los conceptos sobre la Teoría del Discurso se mencionarán en los capítulos siguientes.

La principal fuente teórica provendrá del Construccinismo Social. Claramente encuadrado dentro de las corrientes posmodernistas, este movimiento apunta al entendimiento desde una visión holística del fenómeno social al intentar superar definiciones entendidas por la ciencia de la modernidad en términos binarios y opuestos. Para lograr esto, se propone una subversión de los términos en los que se fundamentará el conocimiento, asumiendo una postura en contra de conceptualizaciones esencialistas sobre la naturaleza de los fenómenos sociales al radicalizar la naturaleza construida del mundo y en el que tanto el sujeto, el objeto como el conocimiento, son constituidos en el lenguaje y en un devenir histórico (Ibáñez, 1992).

Los tres ejes conceptuales descriptos anteriormente, desde la entelequia posmoderna serán comprendidos de la siguiente forma (Gergen, 1994):

- La racionalidad individual no puede ser más justificable si entendemos que no es la mente sino el lenguaje quien precede al individuo. Ser racional para la posmodernidad, es ser participante de un sistema simbólico ya constituido.
- Si hay algo que pudiera ser realidad, es inaccesible. A lo que accedemos no es a un mundo material, sino a las construcciones lingüísticas que una determinada cultura ha definido para los objetos.
- El lenguaje adquiere su significado a partir de su uso, no de la expresión de una realidad objetiva, es lo que Wittgenstein (1953) denomina *juegos del lenguaje*. Es netamente un producto del intercambio social, ya que es allí donde se construyen los significados que le darán forma.

Además de reconstruir el sentido del núcleo de inteligibilidad en el seno de la ciencia, la posmodernidad también abre la puerta a la incorporación de nociones sobre el poder, la axiología y la historia en el entendimiento de la construcción del saber (quiénes, cómo, cuándo y para qué). La búsqueda de una verdad última en el saber se constituyó históricamente en un dispositivo ideológico a fin de dar legitimidad a la racionalidad científica (Ibáñez, 1992) que validó, y aún valida, discursos asociados al ejercicio del poder en detrimento de otros discursos.

La psicología como ciencia social no ha quedado afuera del influjo de estas nuevas corrientes del pensamiento; muy por el contrario, la visión posmoderna de la psicología representa una verdadera *descolonización* del influjo de las verdades absolutas herederas de la tradición occidental (De Sousa Santos, 2010) cuyo fin es el de abrir las puertas a un nuevo entendimiento del mundo y sus fenómenos.



### **2.1.1 El CS y la psicología en el contexto de la posmodernidad.**

La psicología, al igual que las demás ciencias, es influida por la corriente del pensamiento posmoderno a través de los cuestionamientos a las premisas básicas que la han sustentado durante su primer siglo de vida. Quizás la mayor crítica recaiga en la consideración de la psicología como la ciencia que conceptualiza al individuo autosuficiente como locus de la vida social (McNamee, 1992). La especialización en las ciencias es a todas luces un problema ya que la segmentación de la realidad es solo una ficción debido al modo en que el método científico intenta construir el conocimiento. El método presenta así limitaciones que sesgan el acceso al

saber, produciéndose un conocimiento que tiende al aislamiento y desconexión con el todo. Pero como lo sustenta el principio gestáltico, *el todo es más que la suma de las partes* y en esto radica tal vez el mayor problema epistemológico del modo de hacer ciencia aún vigente y del que la psicología no escapa.

Como bien lo plantea Gergen (1994), la psicología ha sido, de todas las ciencias sociales, la que ha dejado más aislado a su objeto de estudio y esto se debe al intento de objetivizar al máximo a la mente individual a fin de evitar la contaminación de otros factores considerados externos. El autor hace tres simples preguntas que cuestionan los fundamentos de la filosofía racionalista y, al hacerlo, paralelamente cuestiona las bases epistemológicas del modelo individualista de la psicología:

¿En qué fundamentos se basa Descartes para igualar el proceso dubitativo con el proceso de la razón? ¿Sobre qué base concluye que el proceso dubitativo es una actividad de la mente individual, apartada del mundo pero que reflexiona sobre él mismo? ¿Por qué razón esta ecuación misma escapa al escepticismo cartesiano, pues, no es más evidente que la duda es un proceso que se lleva a cabo en el lenguaje?. (Gergen, 1994, p.12)

Al considerar la naturaleza lingüística y, por lo tanto, construida de aquello llamado realidad, se produce una subversión profunda en el modo de entender el objeto de la psicología. Desde la mirada individualista de la psicología clásica, el mundo se presenta en esencia como una sumatoria de individualidades más o menos asociadas en algo llamado sociedad o cultura, algo que la psicología desconoce por no ser el ámbito de su incumbencia programática. El sujeto,

aislado, es estudiado sin mucha conexión con su entorno, ni con su historia ni con los determinantes políticos y axiológicos. De la misma manera, la psicopatología como subespecialidad, estudia las enfermedades de la mente individual sin tener en cuenta de manera significativa para la comprensión del fenómeno, el contexto en el que aparece y se desarrolla la entidad psicopatológica.

Pero el desafío que plantea el CS a la psicología clásica es justamente desdibujar las fronteras de las disciplinas que tradicionalmente el pensamiento modernista construyó (Gergen y Gergen, 2011) proponiendo un cuerpo teórico que permita alcanzar un entendimiento integrador del fenómeno social.

Desde el momento en que se considera que es en el lenguaje, en tanto construcción social, la fuente desde donde se definen mundos y realidades, siempre dinámicos y determinados por la historia, el poder y los valores, el CS releva a la mente individual de su función tradicional de explicar al sujeto humano y sus fenómenos:

En vez de tratar de entrar en la cabeza de las personas para llegar a estas entidades, el enfoque sucede en el discurso: al habla y los textos en las prácticas sociales. Busca la psicología en lugares completamente diferentes. (Potter y Hepburn, 2011, p.116)

Del individuo al *socius* (Gergen, 1991) el CS propone a la teoría psicológica posmoderna la opción de realizar un desplazamiento de lo mental a lo relacional de todos aquellos conceptos que tradicionalmente fueron adjudicados al ámbito individual y entendiendo también que relacional implica, a su vez, la participación en un acervo cultural particular. Desde este