



# Índice

ÍNDICE.....	2
AGRADECIMIENTOS.....	3
TEMA.....	5
DELIMITACIÓN TEMÁTICA.....	5
ESTADO DEL ARTE.....	8
EL ANÁLISIS DEL DISCURSO.....	8
<i>El análisis del discurso</i> .....	8
<i>El análisis del discurso</i> .....	10
UN PRIMER ACERCAMIENTO.....	12
PROBLEMAS Y OBJETIVOS.....	15
SITUACIONES PROBLEMÁTICAS.....	15
OBJETIVOS GENERALES.....	15
OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	15
DISEÑO METODOLÓGICO.....	17
ANÁLISIS DE DISCURSO.....	17
MARCO TEÓRICO.....	26
TEORÍAS ALTERNATIVAS.....	26
EL ENFOQUE DECOLONIAL.....	33
<i>América Latina y el mundo PRO</i> .....	51
OTRAS CUESTIONES METODOLÓGICAS.....	57
UN ANÁLISIS DECOLONIAL.....	61
HIPÓTESIS.....	64
ANÁLISIS.....	65
ORGANIZACIÓN DEL ANÁLISIS.....	65
EL MUNDO PRO.....	66
<i>El mundo global</i> .....	66
<i>El mundo en diálogo</i> .....	76
<i>El mundo en diálogo</i> .....	80
El mundo superior.....	80
El mundo igualitario.....	86
El mundo estratégico.....	101
<i>El mundo sin diálogo y el mundo PRO</i> .....	109
<i>La doble consciencia criolla y el mundo PRO</i> .....	115
NOSOTROS Y ELLOS.....	119
<i>El contradestinatario: el aislamiento bárbaro</i> .....	119
<i>El prodestinatario: la vuelta civilizada</i> .....	126
CONCLUSIÓN.....	137
BIBLIOGRAFÍA.....	139



## Agradecimientos

Agradeceré por escrito a aquellas y aquellos que me enseñaron, me abrazaron por escrito.

Especialmente,

a G.G.M y R.A., por haberme mostrado que las palabras son más que una simple mancha de tinta;

a J.C. y J.L.B., por haberme mostrado que la palabra puede ser infinita;

y

a E.G., A.J. y C.A., por haberme mostrado que la barbarie puede ser palabra.

A las y los demás (mis amigas y amigos, mi directora, mi familia y ella), esas y esos que nunca están de más y son más importantes que cualquier palabra, les agradeceré en persona, con un abrazo.



**USAL**  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

Para y por  
las y los nadies.

## Tema

Deletreando la colonialidad: civilización y barbarie.

Un análisis decolonial del discurso presidencial PRO y su idea de “mundo”.

### Delimitación temática<sup>1</sup>

Este trabajo pretende estudiar la idea de “mundo” presente en la ideología del actual grupo gobernante de la República Argentina, hegemonizado por el partido Propuesta Republicana (PRO). Si bien este partido llegó al poder (Estatal) junto con otros dos partidos de renombre –la Unión Cívica Radical (UCR) y la Coalición Cívica ARI (CC)– en el marco de la coalición política Cambiemos, es palpable su estatus dominante dentro de la alianza,<sup>2</sup> acaparando la gran mayoría de los cargos ministeriales,<sup>3</sup> alzando a Mauricio Macri como líder casi indiscutido del espacio<sup>4</sup> y hegemonizando el poder decisonal en múltiples ámbitos, incluyendo especialmente a la política exterior.<sup>5</sup> Por eso, en aras de evitar generalizaciones, el análisis se centrará en la ideología del partido decisor (el PRO), entendiendo que es la que mejor representa a la política exterior del gobierno de Cambiemos, y que por eso su particular concepción de “mundo” es la que prevalece en la presente administración.

Con la victoria electoral de la alianza Cambiemos a fines de 2015, el grupo PRO llegó a la presidencia de la Nación, llevando consigo su específico modelo político, económico y socio-cultural. Dentro de este modelo integral de país delimitaré mi análisis, como dije anteriormente, a la noción de “mundo” que presenta el grupo PRO

---

<sup>1</sup> Una breve aclaración: en este trabajo, habrá dos tipos de notas al pie. Por un lado, la mayoría de las notas al pie serán las “comunes”, que indicarán simplemente la fuente de la que proviene la cita o la idea en cuestión. Pero por otro lado, también estarán las notas al pie “informativas”, en las que estará escrita una idea anexa o una aclaración ilustrativa. Estas últimas, para que sea más sencilla su distinción, aparecerán en negrita y en mayor tamaño que el resto.

<sup>2</sup> Vommaro, G., & Gené, M. (2017). Argentina: el año de Cambiemos. *Revista de Ciencia Política*, 37(2), 231-253.

<sup>3</sup> Vommaro, G., & Gené, M., *op. cit.*, págs. 244-245.

<sup>4</sup> Zícarí, J. (2016). Las coaliciones neoliberales en la Argentina: los casos de la Alianza y Cambiemos. *Realidad Económica*, 6-36.

<sup>5</sup> María Cecilia Míguez, al analizar la política exterior del gobierno de Mauricio Macri, va a hablar directamente del “gobierno del PRO”. (En Míguez, M. C. (2017). La política exterior del primer año de gobierno de Mauricio Macri. ¿Situación instrumental del Estado? *Revista Estado y Políticas Públicas*(8), 103-120.)

en sus palabras, y desde la cual parten sus decisiones de política exterior.<sup>6</sup> A pesar de que la política exterior es un elemento central en este trabajo, es necesario aclarar que esta tesis no tendrá como objeto de análisis a la política exterior “per se”. Es decir, no se analizarán las decisiones “concretas” en materia internacional del grupo de gobierno, que es comúnmente lo que se analiza a la hora de estudiar este tipo específico de política, sino que me centraré en sus premisas, en los axiomas ideológicos que conforman inexpugnablemente esas cambiantes decisiones de política exterior. En otras palabras, se hará foco en los supuestos, en el sistema de creencias que constituye una determinada cosmovisión, una ideología particular. Así, dentro de este gran cúmulo de creencias y axiomas que conforman la ideología de un grupo, especificaré mi análisis, como se viene enfatizando, en la idea de “mundo” que subyace a toda decisión de política exterior.

Para esto, se tomarán los discursos del presidente Mauricio Macri –fundador y líder más destacado del PRO– y se los analizará en profundidad a través de la metodología del análisis del discurso, cuestión que se explicará más adelante. Lo que sí considero oportuno esclarecer es por qué se toma el discurso presidencial, pregunta cuya respuesta es muy sencilla: principalmente, porque se entiende que el discurso presidencial “obedece a una suerte de “libreto”, en el que las maneras de nombrar la realidad colectiva están en gran medida predeterminadas por la relación hegemónica subyacente al orden social”.<sup>7</sup> Es decir, porque representa y a la vez configura sustancialmente a la ideología del grupo hegemónico de gobierno –en este caso, el grupo PRO dentro de la coalición Cambiemos– y, en consecuencia, nos permite intuir y discernir, a través del análisis de sus palabras, cómo es la ideología que sirve de aglutinadora y organizadora del grupo, y que, por ende, atraviesa a los principales decisores del gobierno.

El presente trabajo no estará limitado a un mero análisis semiótico-gramatical, sino que estará enmarcado en una más amplia teoría social de relaciones

---

<sup>6</sup> Se entiende a la política exterior como un conjunto de decisiones y de respuestas que devienen del choque dialéctico entre “lo exterior” y “lo interior”, que termina imprimiendo en ellas un carácter esencialmente variable e inconsistente debido a los sucesivos cambios acaecidos tanto interna como externamente.

<sup>7</sup> Armony, V. (mayo-junio de 2005). Aportes teórico-metodológicos para el estudio de la producción social de sentido a través del análisis del discurso presidencial. *Revista Argentina de Sociología*, 3(4), 32-54.

internacionales. Es importante destacar que uno de los objetivos de esta tesis se centra en la posibilidad de aplicar teorías originadas en miradas alternativas del sistema internacional, como el enfoque decolonial. Que la mirada hacia el objeto de estudio sea decolonial implica, en términos generales, *evaluar cómo opera la matriz colonial de poder a través del imaginario de los formuladores de las decisiones de gobierno, cómo se dejan entrever los aspectos modernos/coloniales en sus discursos y cómo se termina configurando (o no) una mirada global euro-occidentalocéntrica, subalternizando el propio lugar donde se mira*. Por supuesto, debido a la esencial trascendencia que tiene esta teoría para todo el trabajo –en especial su concepto de *dobles consciencia criolla*–, ésta será explicada en profundidad en su respectiva sección dentro de este estudio, lugar en donde se enumerarán las diferentes teorías alternativas de relaciones internacionales de las cuales proviene.

En síntesis esta tesis pretende explorar la idea de “mundo” que presenta el partido hegemónico de gobierno (el grupo PRO) en sus palabras, mediante el análisis decolonial de una serie de discursos seleccionados del presidente Mauricio Macri, en aras de identificar la colonialidad en su ideología.

## Estado del arte

Por el tipo de problema elegido se hace necesario recurrir a dos conjuntos diferenciados de estudios realizados: los trabajos, tanto dentro de la disciplina como por fuera de la misma, que llevaron adelante un análisis del discurso como dispositivo metodológico fundamental; y las distintas miradas e interpretaciones sobre el discurso específico del grupo PRO y su noción de “mundo”.

## El análisis del discurso como dispositivo metodológico

### El análisis del discurso y las Relaciones Internacionales

Por un lado, en el ámbito de las Relaciones Internacionales, los trabajos que se propusieron realizar un análisis discursivo han sido históricamente escasos. Sin embargo, con el auge del llamado “posmodernismo”, este enfoque de análisis fue empezando, de a poco, a integrarse en nuestra disciplina.

Un gran ejemplo de estos análisis fue el que llevó adelante Tristen Naylor<sup>1</sup> a la hora de estudiar cómo el poder opera a través del discurso internacional sobre el desarrollo, especialmente cómo éste construye discursivamente determinados sujetos, objetos e identidades, y (re)crea y perpetúa las relaciones de dominación existentes entre el “mundo desarrollado” y el “mundo en desarrollo”. Según Naylor, que tomó los discursos de cinco instituciones<sup>2</sup> sobre la ayuda al desarrollo de Afganistán, “(los) *mecanismos textuales usados por [los] actores construyen una realidad constituyendo sujetos con atributos particulares, [...] (re)creando una jerarquía social de acuerdo a una Política de la Lástima*”.<sup>3</sup> Así, mediante este concepto de Hannah Arendt, el autor remarcó que la ayuda internacional al desarrollo es despersonalizada, que la condición de “vulnerabilidad” de la población del Estado receptor, ya sea por su situación de desmedida pobreza o por su enorme desigualdad, no implica un verdadero sentimiento de compasión y de “co-sufrimiento” por parte de los donantes, sino más bien un sentimiento de lástima desafectada, que implica y genera una distancia entre el donante-desarrollado y el receptor-subdesarrollado funcional a las relaciones jerárquicas de

<sup>1</sup> Naylor, T. (2011). Deconstructing Development: The Use of Power and Pity in the International Development Discourse. *International Studies Quarterly*, 55(1), 177-197. (Traducción propia)

<sup>2</sup> El gobierno de Canadá (como ejemplo de Estado donante), el gobierno de Afganistán (como ejemplo de Estado que recibe la donación), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (como ejemplo de organización internacional), el Banco Mundial (como ejemplo de institución financiera internacional) y ActionAid International (como ejemplo de organización no gubernamental).

<sup>3</sup> *Ibíd.*, pág. 181.

poder. De esta forma, el discurso del desarrollo opera normalizando esas relaciones intersubjetivas de poder, terminando por (re)construir y perpetuar la misma pobreza y desigualdad que al mismo tiempo dice combatir.

Otros interesantísimos análisis de discurso dentro de las Relaciones Internacionales son las tesis de maestría de Alejandro Simonoff y de Marcelo Morán Tapia. Por un lado, Simonoff<sup>4</sup> realizó un estudio de la política exterior de la Unión Cívica Radical a través del discurso de sus principales referentes, desde 1890 a 1994, logrando dar cuenta de una caracterización de su política exterior que engloba al radicalismo como un todo, remarcando una tendencia histórica ligada a la socialdemocracia y al krausismo, junto con una fuerte presencia discursiva del principio de no intervención.

Por otro lado, Morán Tapia<sup>5</sup> analizó los discursos presidenciales de dos mandatarios estadounidenses –George Bush durante su segundo período (2004-2008) y Barack Obama en su primer período (2008-2012)–, pronunciados en sus visitas oficiales a los distintos países de Oriente Medio, y realizó una comparación entre el discurso de política exterior de cada presidente, buscando identificar las diferencias y similitudes presentes entre sí. De este modo, el autor concluyó que el cambio de administración no significó un cambio radical en el discurso presidencial estadounidense, sino simplemente una especie de evolución conceptual para intentar mejorar la imagen internacional que George Bush había dejado de su país. Sin embargo, se mantuvo de fondo el mismo discurso de política exterior: el papel *necesario* que cumple Estados Unidos en el mundo, "*como garante de estabilidad, seguridad, libertad y derechos*".<sup>6</sup>

Pero más allá de sus respectivas conclusiones, resulta interesante observar cómo utilizaron el lenguaje no sólo para analizar lo dicho por éste, sino también para revelar lo que no pone de manifiesto, lo que oculta detrás de sus palabras, sirviendo, en suma, a un objetivo esencial: "*intentar comprender qué concepción del mundo y de la sociedad posee el emisor*."<sup>7</sup>

---

<sup>4</sup> Simonoff, A. (1996). *La UCR y la política exterior. Análisis de cien años de discurso radical*. La Plata: UNLP. Instituto de Relaciones Internacionales (IRI).

<sup>5</sup> Morán Tapia, M. (2015). *El discurso presidencial estadounidense en Oriente Medio: cambios y continuidades en George Bush y Barack Obama*. Santiago de Chile: Universidad de Chile. Instituto de Estudios Internacionales (IEI).

<sup>6</sup> *Ibidem*, pág. 73.

<sup>7</sup> *Ibidem*, pág. 4.

## El análisis del discurso presidencial argentino

El segundo grupo de trabajos directamente vinculados con el problema a investigar es el conformado por la vasta literatura centrada en los discursos de distintos mandatarios de nuestro país. Importante es siempre tener en cuenta cómo el lenguaje va creando significados a través del discurso, significados que no sólo van conformando un conjunto de creencias e ideas a través de las cuales un grupo interpreta la realidad, sino que también buscan tener un impacto concreto en ella, sobre cómo debe ser *verdaderamente* mirada, nombrada e interpretada. Así es como cada presidente argentino fue bosquejando una forma de mirar a la sociedad y al mundo, junto con la construcción de relaciones de identidad y pertenencia (Nosotros/Ellos), constituyendo así las respectivas bases ideológicas a partir de las cuáles las decisiones de gobierno tomaron forma. De esta manera, cobra esencial relevancia la metodología del análisis del discurso, como dispositivo fundamental para entrever el sistema de creencias que subyace a cada grupo de gobierno.

Por ejemplo, Roberto Menéndez<sup>8</sup> analizó cuatro discursos proferidos por Juan Domingo Perón en diciembre de 1943, luego de crear y asumir la nueva Secretaría de Trabajo y Previsión. En estos discursos, el autor entrevió la formación embrionaria (aunque todavía muy moderada) de la ideología peronista, percibiendo una cierta representación de un Nosotros/Ellos con inclinación hacia “los trabajadores” y la presencia del Estado en los conflictos sociales, manteniendo a su vez un lenguaje metafórico propiamente militar, directamente ligado a su formación precedente. Era la ideología justicialista en plena construcción.

Un poco más cercano a nuestro contexto temporal, encontramos diversos análisis discursivos de los dos presidentes que personificaron el movimiento político anterior a la llegada de la coalición Cambiemos al poder: Néstor Kirchner y Cristina Fernández. Con respecto a esta última, Sara Isabel Pérez<sup>9</sup> enfocó su lectura en los cuatro discursos pronunciados ante el Congreso de la Nación en su primera presidencia (2007-2011), con motivo de la apertura de las sesiones parlamentarias, cada 1° de marzo. Más específicamente, el análisis se centró en el modo en que la presidente puso en cuestión

---

<sup>8</sup> Menéndez, E. R. (2014). Análisis ideológico-discursivo de cuatro discursos de J. D. Perón pronunciados en diciembre de 1943. En S. I. Pérez, *Análisis del discurso político* (págs. 55-64). Mendoza: Editorial FFyL-UNCuyo y SAL.

<sup>9</sup> Pérez, S. I. (2014). Significados interpersonales y construcción de identidades en el discurso presidencial de Cristina Fernández de Kirchner (2007-2011). En S. I. Pérez, *Análisis del discurso político* (págs. 65-76). Mendoza: Editorial FFyL-UNCuyo y SAL.

otras voces de la escena política dentro de su discurso y qué hizo con ellas. De esta forma, la presidente enunció, en línea con la idea de Nosotros/Ellos, una dicotomía en pugna: un “país real” (valoración positiva), presentado y defendido por las voces que conforman el Nosotros, y un “país virtual o mediático” (valoración negativa), exhibido y divulgado por las voces que conforman el Ellos.

Otro examen discursivo sobre la anterior mandataria es el que realizó Alejandro Raiter,<sup>10</sup> tomando los mismos textos parlamentarios que examina el trabajo de Pérez y sumándole tres discursos más: los de asunción presidencial (2007 y 2011) y el proferido en el acto de apertura de la “Galería de patriotas latinoamericanos” en 2010. Sin embargo, a diferencia del estudio anterior, el autor, en vez de basar su análisis en las “otras voces” incluidas dentro del discurso, se enfocó en el uso del “pasado” en las palabras de la expresidente, principalmente en la construcción y constitución de un relato histórico que más “en línea” se hallase con su “presente”. Fue así como Raiter percibió que la estrategia discursiva más utilizada por Cristina Fernández para hablar del pasado no es el “discurso histórico” más tradicional, sino el recuerdo personal, principalmente sus momentos vividos durante su etapa como legisladora en los noventa y principios de los 2000. Esta estrategia discursiva, a diferencia de la “plenamente histórica”, impide su impugnación y su contestación, ya que es muy difícil refutar una experiencia personal. Su uso estuvo direccionado principalmente a la difamación e estigmatización del período pre-kirchnerista, presentando una Argentina en crisis que debía ser reparada y salvada. En estos dos estudios sobre el discurso presidencial se puede visualizar lo inmensamente valioso del análisis discursivo: el modo en que, tomando casi los mismos textos, se pueden hacer análisis sumamente distintos y enriquecedores.

En el caso de Néstor Kirchner, Leandro Enrique Sánchez,<sup>11</sup> otro académico proveniente de las Relaciones Internacionales, llevó adelante un examen semiológico-discursivo de los textos articulados por el expresidente en distintos escenarios internacionales (en la ONU, en el MERCOSUR y en el “resto del mundo”). En ellos, resaltó Sánchez, el argentino fue construyendo una mirada geográficamente centrada en y desde “el Sur” y América Latina, al mismo tiempo que iba generando un Nosotros

---

<sup>10</sup> Raiter, A. (2014). Guiar la lectura del pasado: estructuras topológicas en CFK. En S. I. Pérez, *Análisis del discurso político* (págs. 77-88). Mendoza: Editorial FFyL-UNCuyo y SAL.

<sup>11</sup> Sánchez, L. E. (2009). Discurso político en el escenario internacional: estudio de caso sobre el presidente Néstor Kirchner. *Question (UNLP)*, 1(21).

delimitado por las naciones que pertenecen a esa región –haciendo especial énfasis en el MERCOSUR–, y un Ellos personificado por los organismos internacionales de crédito (principalmente el FMI) y, en menor medida, por el Reino Unido, debido al conflicto no resuelto por las Islas Malvinas. De esta forma, Néstor Kirchner dio a conocer su cosmovisión y el nuevo modelo de inserción internacional de la Argentina, plasmada, directa e indirectamente, en sus discursos en el ámbito internacional.

Por último, no podemos dejar de mencionar los análisis discursivos de la figura elegida como objeto de estudio del presente trabajo: el actual presidente de la Nación Mauricio Macri. En esta línea, me gustaría remarcar un interesante estudio realizado por Ana Slimovich<sup>12</sup> sobre el discurso del presidente Macri en la red social Twitter, durante la campaña para la reelección de jefe de gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires en 2011. La autora, en este caso, hizo especial énfasis en la estrategia enunciativa adoptada por el presidente, en los tipos de interacción con los ciudadanos y en la argumentación, siempre teniendo en cuenta las limitaciones textuales que impone la red social. De esta manera, Slimovich concluye que la estrategia enunciativa de Macri y del PRO estriba en una especie de “conciliación apolítica”, en la construcción de la política como mera gestión, como simple anunciación de proyectos (“compromisos electorales”) y actos de gobierno, en la constitución de un Nosotros “unido” más allá de los “pensamientos distintos”, y con una clara desaparición del conflicto en política, con una disolución del adversario, del Ellos, en el discurso, que en los (pocos) casos en que es nombrado, se lo hace desde una perspectiva de posible “acuerdo y avenencia”, presentándose a sí mismo como un candidato benevolente y conciliador.

Todos estos trabajos, más allá de las diferencias en los enfoques de estudio y en los objetivos de investigación, presentan una esencia en común: el uso del análisis de discurso como forma de percibir, desenmascarar y evidenciar las estructuras ideológicas que subyacen a todo edificio textual.

### **Un primer acercamiento al discurso presidencial del grupo PRO**

Por último, hubo algunos autores que, en sus trabajos sobre la política exterior del actual gobierno argentino, sin estar éstos basados en la metodología propia del análisis de discurso, incluyeron sin embargo algunas variables discursivas. En esta línea,

---

<sup>12</sup> Slimovich, A. (2014). El discurso macrista en Twitter: un análisis sobre la campaña para la reelección del jefe de gobierno de Buenos Aires. *Revista de Estudios Políticos y Estratégicos*, 2(1), 8-27.

Juan Gabriel Tokatlian y Roberto Russel<sup>13</sup> resaltaron que el gobierno del PRO se construyó “sobre la base de un discurso que proponía poner fin al kirchnerismo, unir a los argentinos, renovar la política y sacar al país de su “aislamiento internacional”.”<sup>14</sup> De esta manera, el discurso enfatiza la “pesada herencia” y el “fracaso” del predecesor, así como también manifiesta una necesidad de recuperar la identidad “occidental” del país (y de estrechar los vínculos con occidente), una crítica férrea a Venezuela, una cierta reticencia con respecto a Rusia y a China (países muy relacionados al proceso político anterior) y un acercamiento a la agenda internacional de Estados Unidos, con su crítica al terrorismo y al narcotráfico. Todo esto coronado con la fórmula discursiva de “volver al mundo”, de una apertura acrítica y optimista al proceso de globalización, contrario al “aislamiento” al que “condenaba” la gestión predecesora.<sup>15</sup>

Partiendo de esta base, Carla Morasso<sup>16</sup> subrayó la relación especial con Estados Unidos y Europa en esta “vuelta al mundo” del gobierno PRO, cuestión que se hace evidente en la jerarquización en la agenda discursiva del narcotráfico, el terrorismo y el cambio climático, temáticas de especial interés para el país y los actores mencionados.

María Cecilia Míguez,<sup>17</sup> por su parte, destacó el rol esencial de la economía en el discurso del PRO, entendiendo a la política exterior en clave económica. Es por eso que esta “reinserción en el mundo”, esta “apertura a la globalización”, está íntimamente vinculada en el discurso a la recepción de inversiones y a la liberalización comercial; de ahí la centralidad que se le otorga al acuerdo Unión Europea-Mercosur y el apego a la Alianza del Pacífico en las palabras del presidente Mauricio Macri.

Por último, Alejandro Frenkel<sup>18</sup> nos revela la existencia de un mundo “doble” en el discurso presidencial PRO: un mundo abstracto, universal, sin Estados ni jerarquías, y un mundo más concreto, en el que se representa un segmento particular de actores.

Ninguno de estos trabajos, no obstante, realizó un profundo análisis discursivo de esta “noción de mundo” en el discurso del grupo PRO, ni tampoco vincularon sus

<sup>13</sup> Tokatlian, J. G., & Russel, R. (2016). Macri, en busca de una nueva inserción internacional. *Anuario internacional CIDOB*(1), 216-222.

<sup>14</sup> *Ibidem*, pág. 216.

<sup>15</sup> *Ibidem*.

<sup>16</sup> Morasso, C. (4 de Noviembre de 2016). ¿Regreso al Estado Normal? La política exterior de Macri en su primer año de gobierno. *Fundamental*.

<sup>17</sup> Míguez, M. C. (2017). La política exterior del primer año de gobierno de Mauricio Macri. ¿Situación instrumental del Estado? *Revista Estado y Políticas Públicas*(8), 103-120.

<sup>18</sup> Frenkel, A. (2016). "Muevan el mundo que me quiero subir"; política exterior e integración regional en el gobierno de Mauricio Macri. *Informe de coyuntura ORALC*(2), 16-29.

interpretaciones sobre la política exterior del gobierno con el enfoque decolonial. Es por eso que esta tesis intentará llenar este vacío epistemológico, explorando la idea de mundo del grupo PRO a través del análisis de los discursos de su líder y presidente actual –Mauricio Macri–, y enmarcando la interpretación de sus palabras en base a las categorías propias del pensamiento decolonial.



**USAL**  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR