



Universidad del Salvador

2017

NAGORNO KARABAKH:

**LA GUERRA DE LOS CUATRO
DÍAS, ¿MOMENTO DE
MADUREZ O ESTANCAMIENTO
DEL GRUPO MINSK?**

TESIS DE LICENCIATURA

YESICA V. ERMANTRAUT

Índice

| | |
|--|----|
| Capítulo 1: Introducción..... | 4 |
| Tema..... | 7 |
| Situación Problemática..... | 7 |
| Pregunta de investigación..... | 8 |
| Objetivo General | 8 |
| Objetivos específicos..... | 8 |
| Capítulo 2: Estado del Arte, Marco Teórico y Metodología | 9 |
| Estado del Arte | 9 |
| Marco Teórico | 14 |
| Metodología | 23 |
| <i>Período</i> | 23 |
| <i>Tipo de Estudio</i> | 24 |
| <i>Corpus</i> | 24 |
| <i>Actores</i> | 24 |
| <i>Categorías de análisis</i> | 25 |
| Capítulo 3: Intratabilidad en Nagorno Karabakh | 26 |
| Pre Unión Soviética..... | 26 |
| Bajo el gobierno de la Unión Soviética..... | 28 |
| Post Unión Soviética | 31 |
| Capítulo 4: La crisis de abril analizada como MHS para la generación de un Momento de Madurez..... | 37 |
| El Escenario de la crisis | 38 |
| <i>Factores Internos: Inestabilidad Política y Crisis Económica</i> | 38 |
| <i>Factores Externos: Intereses de Potencias Regionales</i> | 43 |
| Hacia la generación de un momento de madurez en NK | 53 |
| La crisis de abril como MHS..... | 54 |
| La búsqueda de una salida..... | 60 |
| Capítulo 5: Mediadores del conflicto | 64 |
| Grupo Minsk | 64 |
| <i>Origen</i> | 65 |
| <i>Esfuerzos para alcanzar la paz en la región</i> | 66 |

| | |
|--|----|
| <i>Propuestas de negociación</i> | 69 |
| <i>Limitaciones</i> | 73 |
| La crisis de Abril y el Grupo Mediador | 75 |
| Rusia como mediador no oficial | 80 |
| <i>Esfuerzos para alcanzar la paz en la región</i> | 81 |
| <i>Consecuencias de la crisis de Abril</i> | 83 |
| Conclusiones..... | 87 |
| Bibliografía | 92 |
| Libros y artículos académicos..... | 92 |
| Artículos periodísticos | 95 |



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Capítulo 1: Introducción

Los enfrentamientos violentos entre Estados han sido un elemento recurrente en la política exterior de los actores del Sistema Internacional, que en muchas ocasiones les ha permitido obtener mayor extensión territorial, incrementar su poder e incluso reubicarse en el orden internacional obteniendo beneficios económicos, políticos y militares. Para otros actores, sin embargo, dichos enfrentamientos han representado graves pérdidas humanas, materiales y de territorios reflejándose en resultados negativos. La propia complejidad del Sistema Internacional ha sabido demostrar que los enfrentamientos bélicos modifican el statu quo, mediante los resultados arrojados una vez culminadas la contienda.

Sin embargo, la suerte de los países en guerra parece modificarse hacia el fin de la Guerra Fría. El cambio sistémico que produjo la culminación del bipolarismo, reflejado en la caída de uno de los actores políticos más importantes como lo era la Unión Soviética, abrió el escenario para una nueva categoría de conflictos, que modificarían la propia dinámica para resolverlos.

Hacia fines del S. XX, se comienza a visualizar un nuevo esquema de conflictos que debido a su prolongación en el tiempo y a sus características enraizadas en posiciones radicales, se verían sumidos a una serie constante de intentos frustrados por obtener un resultado pacífico, sin obtener avances positivos se les concedería la particularidad de denominarlos conflictos intratables.

La imposibilidad de generar un acuerdo que culmine con estos enfrentamientos, modificó la forma de encarar los conflictos bélicos. La Sociedad Internacional entendió que la presencia de un actor neutral que le genere confianza a las partes en disputa era indispensable para lograr el acercamiento del cual se habían alejado los protagonistas, como producto de la prolongación de la contienda. La presencia de los mediadores en conflictos intratables se convierte en un elemento clave para intentar resolver las nuevas guerras que resultaron como producto de un nuevo orden internacional. En el Cáucaso Sur, el declive de la Unión Soviética significó un cambio sustancial para aquellas unidades políticas que se encontraban

aglutinados bajo el gobierno central. La pronta independencia de las Repúblicas de Armenia y Azerbaiyán trajo consigo la guerra en respuesta a la disputa territorial por la región de Nagorno Karabakh (NK).

Mapa 1: Guerra de Nagorno Karabakh



Fuente: Crisis Group. Disponible en: <http://www.politicaexterna.com/actualidad/zonas-calientes-2017-nagorno-karabaj/> Último Acceso: Octubre de 2017

La firma del cese al fuego que puso fin al enfrentamiento en 1994, no logró encaminar a las partes hacia un acuerdo de paz. La perpetuidad de la violencia en el tiempo, sumado a la radicalización y enemistad con que Armenia y Azerbaiyán se refieren entre sí, así como también los diversos intentos fallidos por el Grupo Minsk, el mediador oficial para acabar con el enfrentamiento entre Armenia y Azerbaiyán, han convertido a la disputa por el enclave de Nagorno Karabakh en uno de los conflictos intratables extendido hasta nuestros días. Más aún, en abril de 2016, la región protagonizó el evento más violento luego de la firma al cese al fuego en 1994, demostrando que el conflicto aún sigue latente. Los cuatro días que duró la Crisis de Abril en conjunto con los elevados niveles de violencia con los que actuaron los protagonistas significó un punto de quiebre en el conflicto del Cáucaso Sur en cuanto a la importancia del rol del grupo mediador para la generación de un momento adecuado que le permita a las partes acercarse a la mesa de negociaciones sin hacer uso de la fuerza.

El siguiente trabajo se divide de la siguiente manera. El primer capítulo detalla el tema de investigación, la situación problemática y la pregunta de investigación del presente estudio, señalando el objetivo general y los específicos para la realización de la investigación.

El capítulo 2 está compuesto por el Estado del Arte, en el cual se hace un abordaje de aquellos autores que considero pertinente para la investigación, posteriormente se describe la teoría utilizada en el Marco Teórico, y finalmente la Metodología empleada para completar el trabajo.

En el Capítulo 3, defino brevemente, mediante una descripción histórica las características de Armenia y Azerbaiyán, dividiendo la reseña en lo que respecta al periodo previo de la Unión Soviética para comprender las raíces culturales de los protagonistas, seguidamente analizo el periodo durante el que las partes estuvieron bajo el dominio del gobierno central, para comprender de qué manera dicho poder influyó en el enfrentamiento por Nagorno Karabakh, y finalmente analizo el periodo posterior al desmembramiento de la Unión Soviética a modo de entender el escenario que dejó el fin de la Guerra Fría y cómo repercutió en la disputa entre Armenia y Azerbaiyán.

En el capítulo 4, identifiqué los factores internos y externos que propiciaron el escenario de la crisis, para analizar la Guerra de los Cuatro Días de Abril de 2016 como un Estancamiento Mutuamente Dañino entendido como elemento indispensable para la generación de un Momento de Madurez que permita mover a las partes de sus posiciones iniciales y generar un acercamiento a la mesa de negociaciones.

En el capítulo 5, analizo el Grupo Minsk en su carácter de mediador oficial, y a Rusia en su carácter de mediador no oficial. Con respecto al mediador oficial, describo brevemente su origen, los esfuerzos para lograr un acercamiento entre Armenia y Azerbaiyán mediante el análisis de los diversos procesos de negociación que han propuesto desde su designación, y examinar su accionar en el enfrentamiento más violento, producido en abril de 2016.

Con respecto a Rusia, analizo el rol especial que tiene en el conflicto como mediador no oficial mediante una breve descripción de los esfuerzos unilaterales que Moscú ha desarrollado en la disputa entre Armenia y Azerbaiyán a lo largo de conflicto, para

comprender cuál ha sido el rol que dicha potencia ocupó en el patrocinio del último cese al fuego en abril de 2016.

Tema

Grupo Minsk como mediador en la crisis del abril del 2016 en Nagorno Karabakh.

Situación Problemática

Luego de obtener su independencia, los estados de Armenia y Azerbaiyán se han visto enfrentados en una disputa territorial que comprende el enclave de Nagorno Karabakh. Ambos reclaman la región como propia, por un lado Armenia argumenta que las similitudes étnicas, religiosas y culturales de los habitantes del enclave de Nagorno Karabakh no hacen más que demostrar que la región históricamente les ha pertenecido a ellos.

Por otro lado, Azerbaiyán sostiene que la región les pertenece territorialmente, por encontrarse dentro de sus fronteras repudiando fervientemente la ocupación armenia dentro de su territorio, como producto del resultado de la Guerra de 1994.

El conflicto de Nagorno Karabaj, como se ha mencionado y descrito abarca los países de Armenia y Azerbaiyán. La guerra entre estos actores tuvo lugar a fines de la década del 80. Sin embargo, en la actualidad la disputa territorial no se ha resuelto, el mismo es considerado un conflicto intratable, debido a la cantidad de intentos frustrados por resolver la disputa. Recientemente, en abril de 2016, la violación de alto al fuego superó los límites de violencia, considerando al evento conocido como la Guerra de los Cuatro Días como el más violento luego de la firma al cese al fuego de 1994, situando nuevamente al conflicto en el foco de la agenda internacional. El Grupo Minsk es el actor encargado de mediar en el conflicto, como mediador oficial establecido para garantizar la paz en el Cáucaso Sur no ha demostrado mayores avances en lo que respecta a un cambio de posiciones de las partes para propiciar un acercamiento que ponga fin al conflicto. La falta de respuesta por parte del

mediador, nos lleva a analizar qué papel ha desempeñado en la última gran crisis que ha sufrido la región.

Pregunta de investigación

¿Por qué el Grupo Minsk no ha obtenido resultados favorables como mediador luego del Estancamiento Mutuamente Dañino (MHS) causado durante la Guerra de los Cuatro Días, en abril de 2016 en el conflicto intratable entre Armenia y Azerbaiyán?

Objetivo General

- Analizar el rol que el Grupo Minsk ha desempeñado como mediador en el conflicto intratable de Nagorno Karabakh, luego de alcanzado un momento de madurez entre Armenia y Azerbaiyán en la Guerra de los Cuatro Días en abril de 2016.

Objetivos específicos

- Explicar los factores internos que contribuyeron a la crisis de abril de 2016.
- Explicar los factores externos que contribuyeron a la crisis de abril de 2016.
- Describir el papel de las partes (Armenia y Azerbaiyán) en el proceso de negociación llevado adelante por el Grupo Minsk
- Analizar las características de las acciones del Grupo Minsk en tanto actor mediador
- Determinar los límites y alcances del actor mediador

Capítulo 2: Estado del Arte, Marco Teórico y Metodología

Estado del Arte

La guerra entre Armenia y Azerbaiyán por la región del enclave de Nagorno Karabakh ha sido un tema investigado por diversos académicos en los últimos 30 años debido a la imposibilidad de lograr un acuerdo de paz para poner fin a las hostilidades. Considerado una consecuencia directa de la culminación de la Guerra Fría, y debido al propio dinamismo del sistema internacional, se crea en 1994 el Grupo Minsk, perteneciente a la Organización para la Seguridad y Cooperación de Europa (OSCE), para poder actuar como mediador oficial en la disputa entre las partes.

Si bien, en 1994 se firma el cese al fuego que pone fin a la guerra, los esfuerzos del Grupo Minsk como mediador para lograr la paz en la región no han surtido efecto entre las partes involucradas. La Línea de Contacto entre Armenia y Azerbaiyán ha sido testigo de reiterados incidentes violentos a lo largo del tiempo. En los últimos años, las violaciones al alto al fuego se han ido incrementado, al punto de producirse en abril de 2016 la denominada Guerra de los Cuatro Días, considerada como la mayor crisis luego de la firma del cese al fuego en 1994.

Por su parte, el Grupo Mediador parece no poder responder ante estas violaciones ya que no ha podido generar un mayor acercamiento entre las partes para dialogar y negociar un acuerdo que culmine con las hostilidades. Como consecuencia directa de esta falta de resolución, reflejada en su propia perpetuidad en el tiempo, el enfrentamiento por el enclave de Nagorno Karabakh ha sido catalogado como un conflicto intratable.

Autores como Mooradian y Druckman han analizado el papel desempeñado por diversos mediadores durante los primeros años del conflicto entre Armenia y Azerbaiyán. En su trabajo, *“Hurting Stalemate or Mediation? The conflict over Nagorno Karabakh”* (1995) los autores se preguntan si realmente los acercamientos para generar negociaciones han sido debido al rol que jugaron los mediadores, o si, de lo contrario, depende de la propia dinámica