



**Universidad del Salvador**

**Facultad de Ciencias Sociales**

**Doctorado en Relaciones Internacionales**

USAL  
Tesis  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

***“El Pensamiento Militar del General Valery Gerasimov y su influencia en la Reforma Militar Rusa 2013 – 2020”***

**Autor: Marcelo Javier Calderón**

**Director de Tesis: Dr. Ariel González Levaggi**

**Buenos Aires, noviembre de 2024**

## INDICE GENERAL

<u>RESUMEN</u> .....	i
<u>AGRADECIMIENTOS</u> .....	iii
<u>INTRODUCCION Y METODOLOGIA</u> .....	iv
1. Antecedentes.....	iv
2. Justificación del problema.....	vi
3. Objetivos.....	viii
4. Modo de abordaje.....	viii
4.1. Planteamiento metodológico general.....	ix
4.2. Descripción de la estrategia metodológica.....	x
4.3. Organización de la tesis.....	xi
<u>Capítulo I - CONTEXTO CONCEPTUAL</u> .....	1
1. Estado del Arte: introducción.....	1
2. Los abordajes sobre la temática conocida como “Doctrina Gerasimov”.....	2
2.1.El surgimiento del término y sus detractores.....	2
2.2.Discusión sobre la “Doctrina Gerasimov”.....	6
2.3. Diferencia entre Doctrina Militar y Pensamiento Militar.....	8
2.3.1. Doctrina militar.....	9
2.3.2. Pensamiento militar.....	11
2.3.3. La importancia de reconocer la diferencia entre los términos.....	12
2.4. Orígenes del actual pensamiento militar ruso.....	13
3. Estudios sobre la Reforma Militar Rusa 2008 – 2020.....	18
4. Marco teórico: introducción.....	23
4.1.Rusia como actor en el sistema internacional.....	23
4.2.El rol del Poder Militar en un estado.....	25
4.3.La formación del pensamiento militar ruso y las ideas de Gerasimov.....	29
<u>Capítulo II - LOS ORIGENES DEL PENSAMIENTO MILITAR RUSO</u> .....	34
1. Las Academias Militares Soviéticas y los debates doctrinarios.....	34
1.1.El debate Trotsky – Frunze.....	34
1.2.El debate entre Tukhachevski y Svechin.....	37

1.3.Otros académicos de relevancia del periodo entre guerras.....	41
2. El pensamiento militar soviético frente a un nuevo orden mundial.....	43
2.1. Preparación para una guerra nuclear.....	43
2.2. El cambio de estrategia hacia el enfrentamiento convencional.....	47
3. Conclusión.....	50

**Capítulo III - EL ORIGEN DEL IDEARIO DE VALERY GERASIMOV: SU PERFIL PSICOLOGICO POLÍTICO.....**

1. Introducción.....	52
2. Psicobiografía de Gerasimov.....	54
2.1. Infancia y juventud de Gerasimov.....	55
2.2. Vida militar soviética de Valery Gerasimov.....	60
2.3. Su experiencia de guerra durante la 2da Guerra Chechena.....	65
2.4. Gerasimov forma parte de los altos mandos de las fuerzas armadas.....	68
2.5. Acceso al más alto puesto como militar de la Federación de Rusia.....	69
3. Análisis transversal de la personalidad de Valery Gerasimov.....	70
3.1 Evaluación de personalidad según el Modelo de los Cinco Factores (MCF)....	71
3.2 Personalidad de Valery Gerasimov, según el Modelo de los Cinco Factores (MCF).....	73
3.2.1. Extroversión.....	73
3.2.2. Amabilidad.....	75
3.2.3. Responsabilidad.....	77
3.2.4. Apertura a la experiencia.....	78
3.2.5. Neuroticismo.....	80
3.3. Cosmovisión del general Gerasimov.....	81
3.4. Estilo de liderazgo.....	82

**Capítulo IV - EL PENSAMIENTO MILITAR DE VALERY GERASIMOV: EXPLORANDO SUS IDEAS EN LOS DOCUMENTOS.....**

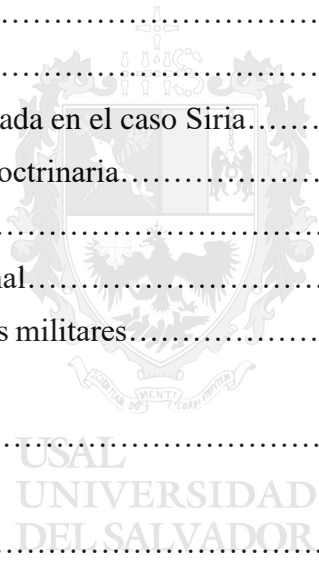
1. Introducción.....	84
2. Primera etapa: desde 2011 hasta la Anexión de Crimea (marzo de 2014).....	86
2.1. Conferencia sobre la "posición de la Federación de Rusia en la creación de una defensa antimisiles europea" en la Academia Militar del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Rusia (20 de mayo de 2011).....	86
2.2. Conferencia internacional sobre las capacidades de defensa de misiles balísticos: “la defensa antimisiles como factor en el establecimiento de un nuevo entorno de seguridad” (3 y 4 de mayo de 2012).....	88

2.3. Exposición sobre las principales tendencias en el desarrollo de formas de empleo de las fuerzas armadas; las tareas urgentes de la ciencia militar para mejorarlas (26 de febrero de 2013).....	89
2.4. Conferencia científica militar sobre el tema "El papel del Estado Mayor en la organización de la defensa del país de conformidad con el nuevo Reglamento sobre el Estado Mayor aprobado por el Presidente de la Federación Rusa" (3 de febrero de 2014).....	92
3. Segunda etapa: desde la Anexión de Crimea hasta la Intervención en Siria (septiembre de 2015).....	96
3.1. Ponencia en la Conferencia Internacional de Seguridad de Moscú – MCIS (23 de mayo de 2014).....	96
3.2. Discurso en oportunidad de conmemorar el 65to aniversario de la primera prueba exitosa de una bomba atómica (3 septiembre de 2014).....	98
3.3. Exposición del General Gerasimov a los Agregados Militares (15 de diciembre de 2014).....	100
3.4. Conferencia científica militar sobre el tema "Lecciones y conclusiones de la experiencia de la Gran Guerra Patriótica" (24 de abril de 2015).....	103
4. Tercera etapa: desde Siria (septiembre de 2015) hasta fines de 2020.....	106
4.1. Exposición a los agregados militares acreditados en Moscú (14 de diciembre de 2015).....	107
4.2. Exposición en la Academia de Ciencias Militares sobre las experiencias del Conflicto en Siria (7 de marzo de 2016).....	110
4.3. Discurso de Valery Gerasimov en la Conferencia de Seguridad Internacional de Moscú (27 de abril de 2016).....	112
4.4. Exposición sobre Guerras modernas y temas de actualidad de la defensa del país, en la Academia de Ciencias Militares (13 de marzo de 2017).....	114
4.5. Discurso de Gerasimov en la Conferencia de Seguridad Internacional de Moscú (26 de abril de 2017).....	116
4.6. Exposición del General Gerasimov a los Agregados Militares (5 en diciembre de 2018).....	118
4.7. Conferencia científico-militar dedicada al desarrollo de la estrategia militar en las condiciones modernas, en la Academia de Ciencias Militares (5 de marzo de 2019).....	122
4.8. Discurso del General Gerasimov en la Conferencia de Seguridad Internacional de Moscú (23 de abril de 2019).....	126
4.9. Palabras dirigidas a los Agregados Militares (17 de diciembre de 2019).....	128
4.10. Discurso del General Gerasimov ante Agregados Militares (25 de diciembre de 2020).....	131
5. Conclusiones parciales.....	134
<u>Capítulo V - LA EVOLUCION DE LA REFORMA MILITAR RUSA ENTRE LOS AÑOS 2008 Y 2020.....</u>	137

1. Introducción.....	137
2. Antecedentes inmediatos de la Reforma Militar.....	137
2.1.Putin Presidente y su discurso en Munich, 2007.....	138
2.2.La reacción del Kremlin ante el posible ingreso de Ucrania y Georgia a la OTAN.....	139
2.3.Luz de alarma para Rusia: las lecciones aprendidas en Georgia.....	141
3. Inicio de la reforma militar.....	142
4. Los logros de la reforma durante la gestión de Anatoly Serdyukov.....	143
4.1. Personal.....	143
4.2. Inteligencia.....	144
4.3. Organización territorial.....	145
4.4. Organización: Cadena de comando de las fuerzas terrestres.....	145
4.5. Doctrina: Estrategia de Seguridad Nacional del año 2009.....	146
4.6. Doctrina Militar versión 2010.....	147
4.7. Educación.....	150
4.8. Logística de Material.....	150
4.9. Logística de Finanzas.....	151
4.10. Finanzas: Programa Estatal de Armamento 2011 – 2020.....	152
4.11. Salarios.....	152
4.12. Final del periodo del Ministro Serdyukov.....	153
5. Asumen Sergei Shoigu como Ministro de Defensa y Valery Gerasimov como Jefe de Estado Mayor.....	153
5.1.Personal.....	153
5.1.1. Efectivos.....	153
5.1.2. Creación de la Dirección General Político Militar, julio de 2018.....	154
5.2. Bienestar.....	155
5.2.1. Viviendas para el personal militar.....	155
5.2.2. Creación del Clero Castrense.....	156
5.2.3. Creación de Yunarmia.....	156
5.3. Inteligencia.....	157
5.4.Operaciones.....	157
5.5.Organización.....	158
5.5.1. Adecuación del Funcionamiento del Estado Mayor General de las FFAA.....	158
5.5.2. Creación del Centro de Gestión de la Defensa, diciembre de 2014.....	160
5.5.3. Creación de las Fuerzas Aeroespaciales, agosto de 2015.....	161
5.5.4. Creación de la “Rosguardia”, abril de 2016.....	161

5.6. Planes.....	162
5.6.1. Plan de Defensa 2013.....	162
5.6.2. Plan de Defensa 2016.....	163
5.7. Doctrina.....	163
5.7.1. Doctrina Militar versión 2014.....	163
5.7.2. Decreto sobre la Estrategia de Seguridad Nacional, diciembre de 2015..	167
5.7.3. Decreto sobre los fundamentos de la Disuasión Nuclear, junio de 2020..	170
5.8. Educación .....	171
5.8.1. Formación preuniversitaria y universitaria.....	171
5.8.2. Creación del Centro Tecnológico “ERA”, junio de 2018.....	172
5.8.3. Conferencia de Seguridad Internacional de Moscú, mayo de 2014.....	172
5.8.4. Creación de los Juegos Militares “Army Games”, julio de 2015.....	173
5.9. Logística de Material.....	173
5.9.1. Programa Estatal de Armamento 2020.....	173
5.9.2. Fuerzas de Misiles Estratégicos – FEM.....	174
5.9.3. Fuerzas Aerotransportadas.....	176
5.9.4. Fuerzas Terrestres.....	177
5.9.5. Armada.....	178
5.9.6. Fuerzas Aeroespaciales .....	179
5.9.7. Comunicaciones y Guerra Electrónica (Com, GE).....	180
5.10. Logística de Finanzas.....	181
5.10.1. Presupuesto de defensa.....	181
5.10.2. Salarios.....	182
6. Síntesis comparativa entre las medidas adoptadas durante la Reforma Militar 2013 al 2020 y el pensamiento militar de Gerasimov expresado en el Cap IV....	182
7. Conclusiones parciales.....	183
<u>Capítulo VI - ESTUDIO DE CASO: LA CRISIS DE UCRANIA Y LA PARTICIPACIÓN RUSA EN SU DESARROLLO (2014).....</u>	
1. Introducción.....	187
2. Euromaidan y el inicio del caos en Ucrania.....	187
3. El centro de gravedad se traslada a Crimea.....	192
3.1. Acciones militares en Crimea.....	193
3.2. Acciones no militares en Crimea más destacadas.....	196
4. El conflicto se agrava y escala en el Dombass.....	198
4.1. Acciones militares más importantes en Ucrania Oriental.....	198

4.2. Acciones no militares destacables en el Dombass.....	200
5. La Reforma Militar reflejada en el caso Ucrania.....	203
5.1. Innovación operativa y doctrinaria.....	204
5.2. Cambio tecnológico.....	206
5.3. Adaptación organizacional .....	208
5.4. Evolución de los sistemas militares.....	210
<u>Capítulo VII - ESTUDIO DE CASO: SIRIA Y LA APLICACIÓN DE LA</u> <u>REFORMA MILITAR RUSA (2015 – 2017)</u> .....	213
1. Introducción .....	213
2. La estrategia diplomática de Rusia para actuar en Siria.....	214
3. Se inician las operaciones militares en Siria.....	216
4. Algunos datos a considerar durante la operación en Siria (Sep 2015 - Dic 2017)	226
4.1. Efectivos disponibles.....	226
4.2. Material bélico empleado.....	227
5. La Reforma Militar observada en el caso Siria.....	230
5.1. Innovación operativa y doctrinaria.....	230
5.2. Cambio tecnológico.....	232
5.3. Adaptación organizacional.....	233
5.4. Evolución de los sistemas militares.....	235
<u>CONCLUSIONES FINALES</u> .....	238
<u>BIBLIOGRAFIA</u> .....	243



## INDICE DE CUADROS

Cuadro 1 - Variables para el estudio de la personalidad y la política .....	54
Cuadro 2 - Modelo de los cinco factores de la personalidad de Costa y McCrae ...	73
Cuadro 3 – Efectivos de oficiales de las FFAA rusas .....	144
Cuadro 4 - Metas de renovación de armas materiales y equipos .....	174
Cuadro 5 – Comparación entre la reforma militar y las ideas de Gerasimov .....	183
Cuadro 6 – Efectivos del componente terrestre en Siria .....	227
Cuadro 7 – Efectivos del componente naval .....	227
Cuadro 8 – Efectivos del componente aéreo .....	227
Cuadro 9 – Material aéreo de ala fija en Siria .....	228
Cuadro 10 - Material aéreo de ala rotatoria .....	228
Cuadro 11 - Material aéreo no tripulado .....	228
Cuadro 12 - Material de defensa aérea .....	228
Cuadro 13 – Material naval .....	229
Cuadro 14 – Material de las fuerzas terrestres .....	229



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## RESUMEN

Ya en el primer cuarto del siglo XXI advertimos que el poder en el mundo fue redistribuyéndose progresivamente hasta ejercerlo de manera multipolar. Algunas naciones de occidente como EEUU y los miembros de la OTAN retoman su interacción con la Federación de Rusia empleando un lenguaje más agresivo, y el empleo de la fuerza militar por parte de las potencias sobre distintos escenarios del globo es cada vez más explícito y violento, como lo sucedido en Ucrania desde 2014 y las reiteradas escaladas en Medio Oriente, entre otros ejemplos.

La Rusia de Vladimir Putin, como una nación aspirante a constituirse en gran potencia que brinde equilibrio de poder a nivel global, ha dado muestras de esta tendencia con el uso de su poder militar en Georgia en 2008, la Anexión de Crimea en marzo de 2014 y su participación en Siria desde septiembre de 2015. Pero su experiencia en Georgia le advirtió sobre la necesidad de readaptar sus fuerzas armadas a las demandas del entorno competitivo, llevando a iniciar una ambiciosa reforma militar, la cual sufre un relevo de cúpula en la cartera de defensa a mitad de camino a fines de 2012, asumiendo Sergei Shoigu como Ministro, quien propone a su nuevo 1er Viceministro de Defensa y Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas, el general Valery Gerasimov.

La Anexión de Crimea tomó por sorpresa a los ucranianos y al mundo. Occidente no supo ni pudo reaccionar ante los eventos sucedidos, mediante un despliegue militar de las fuerzas rusas en la Península prácticamente sin derramamiento de sangre. Ese mismo año se difunde en sitios web de Occidente un artículo escrito en febrero de 2013, basado en una exposición del general Gerasimov en la Academia de Ciencias Militares de Moscú, con conceptos que se asemejaban llamativamente al “modus operandi” ruso en Crimea, el cual fue rotulado como “Doctrina Gerasimov”.

Pero lo que esta supuesta doctrina enmascaraba era algo más abarcativo, que era un proceso de reforma militar integral que pretendía volver a poner al factor militar en una potente herramienta al servicio de los intereses nacionales de Rusia. Los especialistas en temas de seguridad internacional desconfían y llegan a negar la posibilidad que Valery Gerasimov

pueda ser el autor intelectual de esta nueva doctrina, y el responsable de guiar la evolución de la reforma militar rusa. Es por ello que nos surge el siguiente interrogante:

¿De qué manera ha influido el pensamiento militar de Valery Gerasimov al proceso de Reforma Militar Rusa desde el año 2013 hasta 2020?

Para responder esta pregunta, esta investigación buscará conocer las ideas de Gerasimov como un comandante formado en el pensamiento militar ruso; estudiaremos la evolución del pensamiento militar desde sus antecedentes en la época soviética hasta la actualidad; analizaremos aspectos de la vida de Valery Gerasimov en su entorno sociopolítico y cultural hasta alcanzar la máxima jerarquía militar, y la difusión de sus ideas, discursos y acciones como Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas; posteriormente examinaremos el proceso de reforma militar rusa desde su inicio en 2008 hasta fines de 2020; y finalmente estudiaremos la aplicación de los avances de dicha reforma en los casos de los conflictos en Ucrania durante el año 2014 y en Siria desde 2015 hasta 2017.

El enfoque investigativo de la tesis en su conjunto es de carácter cualitativo, basándose en la búsqueda, selección y análisis documental empleando escritos, material gráfico y audiovisual de los textos y propuestas del pensamiento militar soviético y ruso; respecto de la vida de Gerasimov haré un perfil psicológico político de su persona, basado en su psicobiografía, para continuar con un análisis de contenido de sus discursos y exposiciones de carácter oficial; analizaré los documentos oficiales gubernamentales e informes de gestión realizados al Ministro de Defensa y al Presidente de la Federación de Rusia sobre la evolución orgánica de la reforma militar en curso desde 2008 hasta fines de 2020, los cuales serán comparados con el pensamiento militar de Gerasimov; por último haré una recolección de información y organización cronológica de los hechos más salientes sobre los casos seleccionados para su estudio, validando dicha información obtenida en comparación con los progresos de la reforma militar.

## AGRADECIMIENTOS

Como autor de esta tesis consta solo mi nombre, pero para que yo haya podido concretar esta investigación hubo un importante grupo de personas que han contribuido conmigo en forma directa o indirecta. Sin orden de importancia, estas personas son las siguientes:

- Al personal directivo y docente del Doctorado en Relaciones Internacionales de la Universidad del Salvador, quienes tanto en 2007 (Dr. Fernández Pardo, Dr. Soneira y Dra. Seitz) como en 2021 (Dr. Pelfini, Dra. Giménez Beliveau y Dr. Levita) han sido sumamente generosos y comprensivos, dándome la oportunidad de compartir este estimulante ámbito académico;
- Al Dr. Ariel González Levaggi, quien además de guiarme como Director de Tesis, supo brindarme su incentivo oportuno y su valioso tiempo, mientras desarrollaba múltiples actividades personales y profesionales en el país y en el exterior;
- A los Licenciados Cecilia Politi y Eduardo Saavedra, y al Dr. Mariano Bartolomé, quienes me motivaron desde el primer momento a retomar el camino de la investigación.
- A mi familia, por ser mi paciente y eterno sostén. A ellos dedico este trabajo, en especial a mis hijos, recordándoles que jamás se den por vencidos, cualquiera sea la tarea que emprendan.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## INTRODUCCION Y METODOLOGIA

### 1. Antecedentes.

Rusia interpreta al Sistema Internacional de manera hostil desde múltiples vectores y formas, en el cual se ve amenazada como sociedad por Occidente con métodos variados, y entre ellos advierte que el uso de la fuerza bélica está presente con mayor frecuencia e intensidad. Y en ese contexto se percibe a sí misma como una potencia capaz de lograr el equilibrio estratégico en un “desorden” mundial, en un modelo que paulatinamente fue mutando durante este siglo XXI de ser un mundo unipolar a constituirse en multipolar. Esa arquitectura de un modelo “policéntrico” trae como consecuencia un gradual incremento de la inestabilidad internacional, con una brecha cada vez mayor entre los niveles de bienestar de los países desencadenando la lucha por los recursos estratégicos, provocando la competencia entre estados en un diversificado abanico de dureza. Las potencias competitivas persisten en la búsqueda por la modernización de los respectivos aparatos bélicos, llevando a un progresivo debilitamiento de la seguridad global.

El desarrollo socio económico ruso está en directa consonancia con su seguridad nacional, y dicha seguridad debe estar garantizada por la disposición de un sólido poder militar, el cual sería empleado si todos los esfuerzos no violentos por proteger sus intereses nacionales no resultaren efectivos (Presidencia, 2015e). La relevancia del aparato militar para Rusia se mantiene desde tiempos imperiales, adquiriendo un particular significado para el mantenimiento del “equilibrio de poder” durante el desarrollo de la Guerra Fría.

Para algunos observadores de la realidad rusa en materia de defensa militar, el poder militar de Rusia se fue degradando en los años 90 para comenzar a recuperarse ya entrado en el siglo XXI. Es difícil establecer un punto de quiebre. Podemos decir que hubo un continuo de sucesos y protagonistas que marcaron una caída de las fuerzas armadas desde los tiempos de la Unión Soviética hasta el 2008: Afganistán, los conflictos en el Cáucaso del Norte (Chechenia), el hundimiento del submarino Kursk, el conflicto en Georgia, entre otros, que motivaron un cambio radical cuyos efectos estamos viendo en la actualidad.

En este periodo de cierta debilidad del poder ruso, se producen progresivas oleadas de expansión de la OTAN hacia el este. En 1999 ingresaron Polonia, Hungría y la República

Checa; en 2004 Bulgaria, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia y los tres Países Bálticos. Este avance hacia las fronteras rusas fue considerado una amenaza a la seguridad nacional, la cual sería agravada aún más cuando tanto Georgia como Ucrania fueron bienvenidas a iniciar su proceso para incorporarse a la Alianza Atlántica. Para el Kremlin fue un abierto desafío por parte de Occidente al control ruso sobre el espacio de poder post soviético.

El momento de cambio fue el 14 de octubre de 2008, cuando el entonces Ministro de Defensa Anatoly Serdyukov estableció los lineamientos para la reforma de las fuerzas armadas (Shlykov, 2010), y se atribuye como una de sus causas a los desilusionantes alistamientos de las fuerzas rusas en lo que se conoció como el Conflicto en Georgia, en agosto de 2008. En noviembre de 2012 Serdyukov fue desplazado del cargo de Ministro de Defensa de la Federación de Rusia, y reemplazado por Serguei Shoigu. El nuevo ministro debía conformar su propio equipo y necesitaba a alguien que integrara la Gran Estrategia con la Estrategia Militar, y que estuviera a la altura del general Nikolai Makarov, su Primer Viceministro y un virtuoso líder militar. A fines de 2012 el rol de Jefe de Estado Mayor General de las FFAA de Rusia fue confiado al general Valery Gerasimov, con la intención de que la dinámica evolutiva de la defensa nacional rusa lograra impulso, dirección y sentido.

A lo largo de la historia de la política internacional, han habido momentos en los que un actor en el contexto de las naciones emitiera un mensaje de alerta, una señal al mundo. En el caso de Rusia en este siglo, el discurso de Vladimir Putin en Munich en 2007 fue una advertencia clara del endurecimiento de la postura rusa respecto al diálogo con las potencias occidentales, lo cual generó sorpresa e incredulidad. Otro momento clave fue la Anexión de Crimea y la intervención en el sudeste ucraniano, cuando Rusia pasó de las palabras a los hechos, evidenciando esa nueva postura. A partir de estos eventos surge otro mensaje, menos evidente pero igualmente significativo, que podría aportar alguna explicación sobre lo sucedido en Ucrania en 2014: el artículo publicado en la revista *Correo Industrial Militar* (Военно-Промышленный Курьер – ВПК en ruso) en febrero de 2013 de Valery Gerasimov.

Valery Gerasimov es descubierto en occidente a través de un artículo llamado “El Valor de la Ciencia está en la Previsión”, en el cual se revelan algunos indicios de lo que conocemos como “Guerra Híbrida”, supuestamente aplicada en los escenarios en Ucrania en 2014 y en Siria desde 2015, con las FFAA rusas como protagonistas. Surgen rótulos como “Doctrina

Gerasimov”, “Guerra Híbrida Rusa” y otros, que podrían ser una exageración ante un solo artículo cuyo verdadero origen era orientar a la Academia de Ciencias Militares de Rusia y a su estado mayor para iniciar las tareas de estudios y planeamiento de la evolución de las FFAA de la Federación de Rusia.

El general Gerasimov cultivó una intensa vida de soldado a lo largo de su trayectoria profesional de más de 50 años. Ha cursado en diversas academias militares, graduándose con honores en más de una ocasión. Posee experiencia de guerra conduciendo un ejército de armas combinadas. Es autor de diversos artículos publicados desde 2011 hasta la actualidad, que son adaptaciones de discursos, exposiciones o directivas en distintos ámbitos durante su desempeño como integrante y como Jefe de Estado Mayor General de las FFAA de Rusia.

## 2. Justificación del problema.

Tanto el pensamiento militar de Valery Vasilievich Gerasimov como el proceso de reforma militar rusa son temáticas que adquirieron creciente relevancia en la política exterior de los países socios y los que antagonizan con Rusia, al mismo tiempo que han sido motivo de estudio en el ámbito académico en diversas partes del mundo.

Respecto del pensamiento militar de Gerasimov, a lo que Mark Galeotti (2014) etiquetó como “doctrina”, ha sido una de las razones que me impulsaron a indagar sobre las verdaderas ideas de este ahora conocido internacionalmente general ruso, y del real impacto que genera en el ámbito donde desarrolla su labor profesional. Tanto expertos como académicos en el mundo volcaron su interés en encontrar en el discurso de Gerasimov las coincidencias sobre conceptos supuestamente innovadores en el estudio de la seguridad internacional acuñados en Occidente, tales como “zona gris”, “guerra híbrida”, “guerra no lineal” y otros tantos más, en especial desde la Anexión de Crimea en 2014.

La relevancia del pensamiento militar del general ruso fue potenciada mediante un apalancamiento intrigante por parte de algunos expertos como Galeotti, Kofman y otros, quienes comenzaron a realizar críticas sobre Gerasimov:

- *“No pensé que la gente realmente creería que se le ocurrió. Gerasimov es un jefe del Estado Mayor duro y eficaz, pero no un teórico”* (Galeotti, 2018a)

- *“Irónicamente, al propio Valery Gerasimov no se le ocurrió nada parecido y, por supuesto, tal doctrina en realidad no existe”[...] “El hecho de que tanta gente creyera la historia de la ‘Doctrina Gerasimov’ es a la vez ridículo y decepcionante” (Kofman, 2018a).*

Mi duda se acrecentaba, y me pregunté: ¿por qué un militar de la jerarquía y experiencia como Valery Gerasimov no puede contar con un pensamiento militar propio, capaz de brindar un nuevo aporte a la ciencia militar?

Podría ponerse en duda la real impronta de Gerasimov sobre las fuerzas armadas rusas considerando la natural relación vertical de dependencia de lo militar en obediencia a la política, en la que su propio Comandante Supremo Vladimir Putin se destaca por su intenso protagonismo, y la de Sergei Shoigu como Ministro de Defensa como responsable político de esta cartera dentro del gabinete que asesora al líder del Kremlin. Pero fueron sus discursos y sus artículos los que dieron el vuelco estratégico del empleo del poder militar ruso, con llamativa coincidencia en relación con los hechos que ocurrían en Ucrania en 2014 y luego en Siria desde 2015. Nadie puede dudar que es desde el Kremlin donde emana el poder en la toma de decisiones dentro de la Federación de Rusia, pero es vital entender que los adecuados y oportunos asesoramientos para poder decidir sobre el empleo de la fuerza pueden surgir desde el Ministerio de Defensa, con Shoigu a la cabeza y Gerasimov como su mejor consejero, verdadero conocedor de “cómo hacerlo”.

Gerasimov es un comandante militar, cuya misión como profesional ha sido la de prepararse para conducir tropas en combate, ejerciendo la violencia contra otra entidad violenta con voluntad opuesta a la propia. Sus ideas están abocadas a planificar y ejecutar las acciones necesarias para el propósito explicado. Su rol actual es ser el militar de máxima jerarquía de la Federación de Rusia, y una de sus responsabilidades es continuar con el proceso de reforma militar iniciado en 2008.

Si bien es claro que toda una reforma y un pensamiento militar no es producto del trabajo de una sola persona, la dirección y sentido en que un estado mayor trabaja a lo largo del tiempo lo hace bajo la orientación de su jefe. Es por ello que surgen algunos interrogantes iniciales que buscan esclarecer si la guía del Jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas ha sido determinante en el proceso de reforma militar de Rusia, y esas preguntas son:

- ¿Cuál es el pensamiento militar del general Valery Gerasimov?
- ¿Cómo las FFAA rusas están evolucionando a la luz de las ideas que impulsa Gerasimov?
- ¿Cómo están operando las FFAA rusas desde que Valery Gerasimov las lidera?

En general, la finalidad es aportar un trabajo sobre la seguridad internacional de la actualidad desde varios enfoques de la disciplina de las relaciones internacionales. Rusia es un actor protagónico en la escena mundial cuyas acciones repercuten en Occidente, con un creciente poder militar desde 2013 que ha captado la atención del mundo, y es considerado una amenaza para la OTAN y EEUU. Se trata de una investigación que busca indagar en el proceso de reconstrucción de las fuerzas armadas rusas bajo una línea directriz representada por el pensamiento militar del general Gerasimov, llevado a la práctica parcialmente en diversos acontecimientos de la última década, pero especialmente a partir de la escalada del conflicto en Ucrania iniciada con la “Operación Militar Especial” anunciada por Vladimir Putin en febrero de 2022.

### 3. Objetivos.

#### Objetivo General

Indagar el impacto del Pensamiento Militar del General Gerasimov sobre la Reforma Militar rusa en el período 2013 - 2020.

#### Objetivos Específicos

- Estudiar la formación del pensamiento militar ruso, desde sus antecedentes del pensamiento militar soviético hasta la actualidad.
- Analizar el Pensamiento Militar del General Valery Vasilievich Gerasimov.
- Examinar el Proceso de Reforma Militar rusa desde su inicio en 2008 hasta fines de 2020.
- Analizar la relación entre el Pensamiento de Gerasimov y el resultado de la Reforma Militar en casos concretos de la actualidad: Casos Ucrania y Siria.

### 4. Modo de abordaje

#### 4.1.Planteamiento metodológico general.

El enfoque investigativo de la tesis en su conjunto es de carácter cualitativo, debido a que el propósito ulterior de la investigación es comprobar el grado de influencia de las ideas de Valery Gerasimov sobre un proceso reformista de una estructura estatal que interactúa con el campo de la política exterior. Es decir que se basa en un proceso inductivo de explorar y describir, de lo particular a lo general (Hernández Sampieri et al., 2014: 8). Se basa en el análisis documental que permitirá formular propuestas de interpretación, con una visión amplia y subjetiva, empleando documentos escritos, material gráfico y audiovisual.

Este abordaje va de lo particular a lo general (método inductivo), porque a partir del análisis de la visión de Gerasimov expresada en sus exposiciones y en sus escritos, se elaborará un modelo de instrumento militar basado en los factores determinantes de una Revolución Técnico-Militar (Cambio Tecnológico, Evolución de Sistemas Militares, Innovación Doctrinaria y Adaptación Organizacional) (Krepinevich, 2002: 3), el cual será comparado con la documentación oficial y con los informes periódicos sobre la evolución orgánica de la Reforma. De esa manera se evaluará el grado de influencia de los conceptos impulsados por Gerasimov sobre la reforma en desarrollo.

La investigación se centrará en su “ambiente natural” que es la Federación de Rusia, y en el Ministerio de Defensa como centro de gravedad de la administración pública (Schettini y Cortazzo, 2015: 20). Al ser un estudio de una problemática de actualidad, la delimitación temporal serán los antecedentes inmediatos que desencadenaron en la Reforma Militar Rusa iniciada en 2008, abarcando la designación de Sergei Shoigu como Ministro de Defensa a fines del 2012 y el nombramiento de Valery Gerasimov como Jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas a inicios de 2013. La gestión de Gerasimov será objeto de la investigación hasta fines de 2020.

Mi labor profesional oficial en la Federación de Rusia entre 2018 a 2021 me ha permitido conocer el proceso de reforma militar en dicho país, habilitándome para intercambiar en forma directa visiones e información, con la posibilidad de escuchar de boca del propio general Gerasimov y miembros de su equipo de trabajo las ideas y

proyectos en desarrollo en cinco oportunidades. Asimismo, me fue posible acceder al ámbito del Ministerio de Defensa ruso, compartir observaciones y opiniones diversas entre los colegas militares acreditados en Rusia, que enriquecen las percepciones propias sobre la información obtenida mediante trabajo de campo.

Es importante destacar las restricciones a esta investigación producto de dos hechos trascendentes, la pandemia de COVID-19 y la Agresión de Rusia sobre Ucrania desde febrero de 2022, los cuales afectaron la fluida comunicación interpersonal, la libertad de movimiento y el acceso a sitios web oficiales de la Federación de Rusia, limitando de esta manera la recolección de datos y realización de entrevistas, entre otras técnicas.

#### 4.2. Descripción de la estrategia metodológica.

Para el caso del primer objetivo específico de estudiar con alcance explicativo (Hernández Sampieri et al., 2014: 98) la formación del pensamiento militar ruso, desde sus antecedentes del pensamiento militar soviético hasta la actualidad, analizaremos el contenido de documentos institucionales y bibliografía doctrinaria de cuatro corrientes principales: la corriente formadora del Ejército Rojo y Soviético, de León Trotsky y Mikhail Frunze; los pensadores militares del Arte Operacional Ruso, cuyos principales referentes son Tukhachevsky y Svechin; la Estrategia de la Guerra Nuclear, con Vasily Sokolovsky como uno de sus principales teóricos; y la Estrategia de la Guerra Convencional de Gran Escala, cuyo impulsor predominante fue el Mariscal Ogarkov.

El segundo objetivo específico se centrará en el análisis de las ideas del General Valery Gerasimov, con una primera unidad de análisis enfocada en la trayectoria militar de Gerasimov con un estudio biográfico temático sobre su formación y perfeccionamiento como soldado y su perfil profesional político (Mallimacci y Giménez Beliveau, 2006: 183; Post, 2003: 69; Post, 2008: 131), y la segunda unidad de análisis abocada a lo que se conoce en el ámbito académico como “Doctrina Gerasimov”, a través del estudio del discurso oficial (documentos oficiales, publicaciones y declaraciones) realizados por Valery Gerasimov desde el año 2011 hasta 2020 (Schettini, 2015: 42; Neumann, 2008: 62).

Para el logro del tercer objetivo específico se efectuará un estudio descriptivo a modo de rastreo de proceso – process tracing (Checkel, 2008: 115) - de la evolución orgánica de las Fuerzas Armadas Rusas en dos momentos: el primero entre 2008 hasta el 2012, y el segundo desde la incorporación de Valery Gerasimov como Jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas hasta el año 2020. Esto se hará analizando principalmente informes oficiales producidos por el Ministerio de Defensa ruso, a lo que se agregan observaciones realizadas por organizaciones extranjeras, de especialistas en seguridad y defensa internacional e informes personales resultantes de la propia observación directa.

Por último, como cuarto objetivo se analizará la relación entre el pensamiento de Gerasimov y el resultado de la reforma militar en casos concretos de la actualidad, como el empleo del Poder Militar Ruso en Ucrania en 2014 y en Siria desde 2015 hasta 2017. Esto se efectuará por medio de estudios de casos (Neiman y Quaranta, 2006: 219; Klotz, 2008: 43), permitiendo evaluar el grado de efectividad de la reforma militar y la supuesta aplicación de las teorías propuestas por Gerasimov.

#### 4.3. Organización de la tesis.

El Capítulo I, Contexto Conceptual, presenta el estado del arte sobre la temática de la denominada “Doctrina Gerasimov”, abordando tanto las posturas que la apoyan como las que la critican. Uno de los apartados se centra en la distinción entre doctrina militar y pensamiento militar, lo cual facilita la comprensión del tema y sustenta el desarrollo del resto de la investigación. Además, se examinan estudios previos sobre la reforma militar rusa, concluyendo con un análisis de Rusia, su poder militar y el pensamiento de Gerasimov desde la perspectiva de la teoría de relaciones internacionales.

El Capítulo II se enfoca en el origen del pensamiento militar ruso actual, explorando aquellos conceptos tradicionales más antiguos y característicos del ideario militar, en especial los que aún tienen vigencia y han sido recuperados por el pensamiento de Gerasimov. Estos conceptos se formaron principalmente durante el período soviético, como resultado de experiencias de guerra y situaciones conflictivas vividas en el siglo XX.

En el Capítulo III, profundizamos en el perfil de Valery Gerasimov a través de un enfoque similar a los estudios de inteligencia estratégica y militar. Analizamos su biografía en el contexto en que se desarrolló, realizando un análisis transversal de su personalidad y evaluándola mediante el modelo de los cinco factores, comúnmente utilizado en psicología política, para construir su perfil político-psicológico.

El Capítulo IV aborda el análisis discursivo de Valery Gerasimov, permitiendo una exploración detallada de sus ideas clave sobre los conflictos actuales y las estrategias nacionales y militares rusas para enfrentarlos. Este capítulo incluye todos los discursos y exposiciones oficiales de Gerasimov entre 2011 y 2020 recopilados en esta investigación, organizados cronológicamente en tres etapas, siendo hitos principales la anexión de Crimea (marzo de 2014) y el inicio de la intervención rusa en el conflicto sirio (septiembre de 2015).

El Capítulo V constituye el núcleo de la tesis, en el cual se analiza la evolución de la reforma militar iniciada en 2008 y los logros obtenidos hasta 2020. Este análisis abarca el periodo 2008-2012 bajo la dirección de Anatoly Serdyukov y el siguiente periodo desde 2013 liderado por Sergei Shoigu junto con Gerasimov hasta 2020. Para facilitar su comprensión, el análisis se estructura en los ámbitos de la conducción militar adoptados internacionalmente (personal, inteligencia, operaciones, logística y finanzas). La base de este capítulo son los informes oficiales del Ministerio de Defensa ruso, complementados por estudios de think tanks, expertos en seguridad y defensa internacional, así como observaciones personales derivadas de experiencias directas.

Los Capítulos VI y VII presentan estudios de caso sobre las situaciones en las que Rusia ha desplegado su poder militar y puesto a prueba el alcance de su reforma: Ucrania a lo largo de 2014 y Siria desde septiembre de 2015 hasta fines de 2017, respectivamente. En ambos casos se analiza el grado de evolución orgánica de las fuerzas militares rusas, considerando los factores propuestos por Andrew Krepinevich en su concepto de Revolución Técnico-Militar (2002): innovación operativa y doctrinaria, cambio tecnológico, adaptación organizacional y evolución de los sistemas militares. También se explora la posible aplicación de las teorías propuestas por Gerasimov, según el análisis del capítulo IV.

Finalmente, presentaré las conclusiones de la investigación en función de las preguntas planteadas y los objetivos de la tesis.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## Capítulo I

### CONTEXTO CONCEPTUAL

#### 1. Estado del Arte: introducción.

Entre los académicos de la disciplina que se especializan en seguridad internacional ha llamado la atención la aparición de esta “doctrina Gerasimov” y su supuesta aplicación en ciertos escenarios de crisis y conflictos con resultados diversos, como un nuevo modus operandi ruso producto de las recetas que el mencionado militar ruso ha producido en una serie de artículos de revistas especializadas. Pero eso sería una simplificación de la labor de Gerasimov al punto de la fragmentación y omisión de otras acciones que, sin ellas, no podría lograr los objetivos que como Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Rusia se ha planteado.

Los enfoques de estudio existentes sobre sus ideas son diversos, pero dentro del espectro de perspectivas podríamos detenernos en dos de las visiones más distinguibles: la opinión de los expertos que son detractores de Gerasimov y la de aquellos que buscan interpretarlo sin subestimar sus ideas. Pero en general y sin distinciones particulares en el abanico de opiniones sobre Valery Gerasimov se incurre repetidamente en hablar sobre su “doctrina”, por lo cual considero necesario que podamos distinguir lo que académicamente esto realmente significa y que conozcamos la diferencia con el término “pensamiento militar”.

Es común para Gerasimov citar a diversos comandantes o pensadores militares rusos del pasado en sus discursos y artículos publicados, e incluso llegando a fomentar la necesidad de la lectura de obras de autores soviéticos como Svechin o Isserson. Es por ello por lo que indagaremos el origen del pensamiento militar de Gerasimov en sus ancestros militares rusos, que nos facilitará comprender la construcción y evolución de sus ideas de la actualidad.

La simplificación de la tarea de Gerasimov reduciéndola a plasmar solo una “doctrina” hace que omitamos que existe una reforma militar en desarrollo en la Federación de Rusia, y si bien es un amplio esfuerzo colectivo en lograr el objetivo de dicha transformación, es el Ministerio de Defensa el responsable del cumplimiento de las metas de la reforma, y es

motivo de esta investigación distinguir el grado de participación de Valery Gerasimov en dicho propósito. Sobre esta reforma militar existen variados abordajes, como el punto de vista económico a través del gasto militar, la renovación tecnológica y de novedosos procedimientos de empleo, los cambios en la organización militar o como se han plasmado esas ideas en la práctica en escenarios reales como Ucrania y Siria.

## 2. Los abordajes sobre la temática conocida como “Doctrina Gerasimov”.

### 2.1.El surgimiento del término y sus detractores.

Ofer Fridman (2018) ofrece en su libro una línea de tiempo especificando los conceptos más salientes usados y acuñados desde el inicio de la Guerra Fría hasta nuestros días, por parte de Occidente y de los países del este. En dicha tabla consta que el concepto “guerra híbrida rusa”, también título de su obra, cuenta con una definición establecida por la OTAN. Son varios los expertos y académicos que han explorado este desarrollo en un esfuerzo de relacionarlo con otra idea a la que Mark Galeotti denominó en su blog en 2014 “doctrina Gerasimov”, una forma simple y llamativa de sintetizar las ideas del Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Rusia que fueron copiadas de un artículo publicado el año anterior. Allí rescata el concepto más relevante, según su criterio, entre todo lo que expresaba el general ruso y consistía en la importancia creciente del rol de los medios no militares para el logro de objetivos políticos y estratégicos, llegando a superar a la eficacia del poder de las fuerzas militares (Galeotti, 2014).

Desde entonces tanto expertos como académicos en el mundo volcaron su interés en encontrar en el discurso de Gerasimov las coincidencias sobre conceptos supuestamente innovadores en el estudio de la seguridad internacional acuñados en Occidente, tales como “zona gris”, “guerra híbrida”, “guerra no lineal” y otros tantos más, cuando en verdad este general ruso no nos habla a nosotros ni desea repetir dichas etiquetas en forma textual, pero sabe perfectamente que el eco de sus reflexiones han cruzado las fronteras rusas.

Escucharlo o leerlo a Galeotti, puede aparentar cierto enfado y hasta resentimiento en sus expresiones. Años más tarde en un artículo, en un lenguaje desdeñoso se refería sobre Rusia, su poder militar y Gerasimov:

*“La Rusia de hoy es en muchos sentidos un caos cleptocrático de individuos e intereses enfrentados, una adhocracia más que una militocracia, pero, no obstante, este es un título que puede evocar los estereotipos de la Guerra Fría de filas apretadas de soldados-drones, marchando al unísono por la Plaza Roja en su camino hacia el oeste. El propio Gerasimov es igualmente útil. Su imagen ceñuda adorna muchos de los artículos que dejan sin aliento sobre la llamada ‘nueva forma rusa de hacer la guerra’. Un soldado de carrera tosco y fornido, siempre de uniforme y con aspecto parco, es el candidato perfecto para uno de los estereotipos clásicos del villano ruso. No es el conspirador urbano que juega al ajedrez, sino el golpeador patotero, Ivan Drago de Rocky IV en lugar de Karla, de John LeCarré”* (Galeotti, 2018b).

En su artículo del arrepentimiento por haber creado la “doctrina Gerasimov”, Galeotti fue aún más categórico descreyendo sobre su posible capacidad como teórico o pensador militar que pueda planificar o prever una forma de conflicto militar contra los países de Occidente, cuando se encuentra “empantanado” en dos conflictos como Ucrania y Siria y una economía comparable con la de países de segundo orden como Canadá (Galeotti, 2018a).

Otro de los más académicos que dudan del pensamiento militar de Gerasimov, es Michael Kofman, quien aclara que el mencionado general puede no contar con las condiciones que Sergei Shoigu le manifestaba a Putin al ponerlo en funciones, y que no existe una “doctrina” propia del General, deslizando que sus escritos son de dudosa autoría:

*“Gerasimov es más un representante de la burocracia militar rusa que el autor de alguno de sus principios doctrinales clave” [...] “El tristemente célebre artículo de 2013 , titulado El valor de la ciencia está en la predicción, se derivó del discurso anual de Gerasimov en*

*la Academia Militar de Ciencias, sin duda improvisado por unos cuantos oficiales en un artículo con un gráfico” (Kofman, 2020).*

El artículo en cuestión de Gerasimov (2013) representaba la supuestamente falaz interpretación militar rusa del enfoque estadounidense para llevar a cabo un cambio de régimen, combinado con un argumento burocrático para justificar el presupuesto de las fuerzas armadas rusas, en vistas a su rediseño con el fin de enfrentar un desafío externo definido como posibles amenazas a la Federación de Rusia.

Por otra parte lo que Kofman sostiene es su desilusión sobre la percepción desde Occidente sobre el ya célebre artículo del general ruso, ya que ha sido motivo de extensos debates y publicaciones oficiales y no oficiales, llegando a dividir a la comunidad de expertos en seguridad internacional entre los que creen en la validez del artículo de Gerasimov y los que consideran que es algo fallido (Kofman, 2018a).

Kofman desconfía de la verdadera intención de Gerasimov en la descripción del “nuevo tipo de guerra”, ya que involucra medios militares y también el empleo de medios no militares y de tecnología de la información, cuando en realidad la Reforma Militar apunta en su gran mayoría a adaptar su esfuerzo bélico para una confrontación convencional de gran escala (Kofman, 2020).

*“Antes del comentario de Galeotti, el artículo de Gerasimov de febrero de 2013 fue completamente ignorado e irónicamente, también lo fueron los artículos o discursos posteriores que encapsularon la evolución posterior del pensamiento militar ruso desde 2013” (Kofman, 2020).*

El ruso Alexander Golts, un experimentado experto en temas de defensa, ha sido un férreo crítico de la gestión de Valery Gerasimov y de sus ideas desde sus inicios. Sobre un artículo de Gerasimov publicado en 2019, Golts expresaba:

*“Si nos tomamos esto en serio, hay que decirlo: el jefe del “cerebro del ejército” opera con datos que sólo tienen una relación indirecta con la realidad”.*

*“Durante los últimos diez años, el ejército ruso ha estado luchando con un problema fundamentalmente insoluble: cómo “legalizar” la posibilidad de utilizar fuerzas armadas contra su propio pueblo”*

*“El potencial de protesta de la población se equipara con las acciones de las fuerzas especiales de un estado enemigo. Es decir, los ciudadanos que declaran que no les gusta algo en su país son equiparados a saboteadores enemigos. No sólo eso, sino que el Kremlin ha adoptado la llamada ‘Doctrina Gerasimov’”.*

*“Rusia es acusada hoy de interferir en elecciones en Estados Unidos y otros países, envenenamientos y ataques de piratas informáticos. En última instancia, la implementación de la ‘Doctrina Gerasimov’ condujo al aislamiento internacional del Kremlin” (Golts, 2019).*

En una posición moderada entre los detractores y los que buscan interpretar a Gerasimov encontramos a Eugene Rumer, quien no reniega de la existencia de una “doctrina” atribuible al Jefe de Estado Mayor ruso pero sí considera que no es una guía de la política exterior de la Federación de Rusia, ya que sería contrario a lo que la Unión Soviética y Rusia han hecho a lo largo de su historia. Los pocos casos en que un militar pretendió contar con mayor protagonismo en la política del país han sido desplazados de sus cargos, y que en realidad lo que Gerasimov propone es poner en práctica las ideas de Yevgeny Primakov, ex Ministro de Relaciones Exteriores en los tiempos de Boris Yeltsin (Rumer, 2019).

*“El general Gerasimov no se diferencia en este aspecto de sus predecesores. Su llamada doctrina no es precisamente un motor de la política de seguridad nacional rusa, sino más bien un esfuerzo por desarrollar un concepto operativo para el establishment de seguridad nacional ruso que apoye su continua confrontación con Occidente. En lugar de una nueva doctrina, Gerasimov ofrece una estrategia para implementar la doctrina real que ha guiado las políticas exterior y de defensa rusas durante más de dos décadas: la doctrina Primakov” (Rumer, 2019).*

Leyendo lo que expresan Galeotti, Kofman y Golts, nos deja la sensación que están a la espera de algún comentario o idea que genere una revolución en asuntos militares desde

los conceptos que Gerasimov comparte en sus artículos, y al no poder alcanzar sus expectativas les surge una desilusión que los motiva al desprecio y, en cierto sentido, a la desacreditación de su figura, llegando a considerarlo como un “tosco golpeador”, un “burócrata” o alguien quien no piensa en relación con la realidad.

## 2.2. Discusión sobre la “Doctrina Gerasimov”.

Es por ello que, mientras algunas voces académicas se alzan para la crítica, existen otras que buscan alertar a Occidente de no caer en la subestimación del mensaje proveniente de Moscú, y que es necesario interpretar la óptica rusa para no cometer errores como en algún momento de la Guerra Fría ya se ha incurrido.

Más allá si la forma correcta de mencionar las ideas de Gerasimov es con el rótulo de “doctrina”, Ofer Fridman avanza con un oportuno análisis sobre las últimas publicaciones del general ruso, afirmando que para comprender realmente a Rusia, Occidente debería dejar de mirar hacia el este a través del prisma de la cosmovisión occidental, y que uno de los errores más repetidos por las potencias del Oeste fue el de subestimar a Rusia y a los mensajes como los expresados por Gerasimov:

*“Como demuestran las dos últimas décadas, el Kremlin ha sido bastante coherente a la hora de cumplir sus promesas, especialmente en el ámbito político-militar. Occidente también ha sido muy coherente a la hora de desestimar las promesas de Moscú, sorprendiéndose una y otra vez”.*

*“Por desgracia, si analizamos cómo se ha discutido en Occidente la última promesa de Gerasimov, es probable que siga el mismo camino, y todos nos “sorprenderemos” dentro de unos años cuando Rusia despliegue una fuerza de intervención para “proteger” sus intereses en el extranjero” (Fridman, 2019).*

Pero son Bilban y Grininger quienes de alguna forma sugieren no subestimar las ideas de este general, ya que provoca un cambio en el pensamiento militar ruso de la actualidad, con posible impacto en el futuro.

*“Vale la pena estudiar otros discursos y apariciones de Gerasimov, ya que brindan una idea del pensamiento militar ruso. Finalmente,*

*para comprender el comportamiento militar ruso en el futuro, también es necesario seguir los acontecimientos políticos internos. El rejuvenecimiento en curso del liderazgo trae nuevas generaciones, que pueden ser menos conscientes de la historia soviética y, en cambio, pueden estar más fuertemente influenciadas por los éxitos de Crimea y Siria, más inclinadas a asumir riesgos y más ambiciosas en su visión global” (Bilban y Grininger, 2020).*

Resulta interesante de la lectura del párrafo precedente que estos académicos mencionan y valoran adecuadamente el aporte de Gerasimov, sin estridencias ni menosprecio. También explican las tres funciones que cumplen en general las etiquetas, como por ejemplo “guerra híbrida”, en el discurso sobre políticas de seguridad: simplificar, captar atención y legitimación (Bilban y Grininger, 2020). Simplificar es, por ejemplo, mencionar a la doctrina Gerasimov como una forma equivalente a aludir la guerra híbrida rusa aplicada en los eventos en Ucrania. El mismo Galeotti logró llamar la atención creando esa etiqueta atractiva, de la cual se arrepintiera cuatro años más tarde. La legitimación es la resultante del uso masivo del término, tanto en ámbitos académicos como en discursos o escritos de carácter oficial a nivel global.

Estas tres funciones del concepto “doctrina Gerasimov” no solo se cumplen en el ámbito del estudio de las relaciones internacionales sino también en su empleo en la política exterior. Bilban y Grininger mencionan que ya existe en EEUU una utilización política del término comparable al de la mención de “poder blando” y “choque de civilizaciones”, lo cual se ha extendido a otros ámbitos a nivel global (Bilban y Grininger, 2020).

Roger McDermott se cuestiona también si realmente Rusia adoptó las ideas de Gerasimov como su nueva estrategia, aunque describe acertadamente el contexto en que el ahora célebre general ruso debió adaptarse al asumir como Jefe de Estado Mayor de las FFAA, con voluntad de establecerse como un general reformista en claro apoyo al Ministro de Defensa Sergei Shoigu. Resalta que Gerasimov advierte que Rusia debe prepararse para contrarrestar la posible amenaza híbrida proveniente desde Occidente, lo cual presenta desafíos para la evolución de la política de defensa y la estructura del poder militar en el futuro (McDermott, 2016b).

*“El artículo, en cierto sentido, contiene la idea paradójica de que si los adversarios potenciales de Rusia poseen una capacidad ‘híbrida’ y pueden intentar desestabilizar a Rusia promoviendo una revolución de color, entonces Moscú necesita su propia forma de capacidad híbrida para contrarrestar esta amenaza” (McDermott, 2016b).*

Existen academias que han estudiado a la Unión Soviética y actualmente a Rusia en profundidad y detalle, por haber sido el enemigo durante la Guerra Fría y por constituir una amenaza a la seguridad de Occidente en este nuevo siglo. Las fuerzas armadas de los EEUU cuentan con expertos que analizan de manera minuciosa cada aspecto del poder militar ruso, y Charles Bartles ha buscado ser un exégeta de Gerasimov, en particular de su muy estudiado artículo de 2013.

En su análisis, Bartles explica que existen en Occidente algunas confusiones en la interpretación de lo que Gerasimov expresa como “métodos indirectos y asimétricos”, entendiéndolo como “guerra híbrida” (Bartles, 2016). En contrapartida desde Rusia se percibe a esta forma de guerra de ser originalmente de Occidente y que sus posibles consecuencias amenazan a la seguridad de Rusia, ocasionando que el desarrollo del poder militar ruso se enfoque en lograr aquellas capacidades necesarias para neutralizarlas (Bartles, 2016).

*“Cabe destacar que hay un consenso general en los círculos militares rusos de que la guerra híbrida es un concepto totalmente occidental como ningún oficial militar o estratega ruso lo ha abordado, salvo para mencionar el uso del término por parte del Occidente, o mencionar el uso de guerra híbrida del Occidente contra Rusia” (Bartles, 2016: 59).*

### 2.3. Diferencia entre Doctrina Militar y Pensamiento Militar

En la opinión común de los detractores de Gerasimov confluye la idea que al general ruso no se le ocurrieron tales ideas, es decir que la “doctrina” no existe por no ser Gerasimov su autor intelectual. Lo que sí es cierto es su inexistencia, pero no por la causa que argumentan Galeotti y Kofman, sino porque en realidad lo que Gerasimov

ha compartido en dicho artículo son ideas, lo que en términos correctos castrenses se conoce como Pensamiento Militar.

Más allá de la discusión sobre la originalidad o autoría de las ideas expresadas en el ya desgastado y controvertido artículo, resulta muy poco probable que un oficial del ejército ruso, de la trayectoria y desempeño como Valery Gerasimov no cuente con una línea de pensamiento militar propia sobre los actuales conflictos armados y cómo enfrentarlos.

Términos como Doctrina “Monroe”, “Wilson” o “Primakov” suelen ser empleados para facilitar la distinción de sus contenidos o sintetizar en dos palabras un tema de análisis en el ámbito académico. Pero desde el punto de vista de la ciencia militar una línea de pensamiento no es una doctrina, no son sinónimos. A continuación veremos sus diferencias.

### 2.3.1. Doctrina militar

Es muy variada y profusa la bibliografía sobre la temática “doctrina militar”, y por ello tomaremos en cuenta algunos autores en el ámbito civil que se han dedicado específicamente a estudiar estos aspectos de la ciencia militar, y también algunas visiones oficiales de carácter estatal que nos den algo de luz en el concepto.

Bert Chapman sostiene que *“Un aspecto sumativo de dicha doctrina (militar) es que proporciona un marco coherente y consistente de conceptos, principios y postulados que son aplicables en la planificación y conducción de operaciones, y que estos atributos doctrinales tienen como objetivo ayudar a desarrollar y ejecutar planes operativos”* (Chapman, 2009: 2).

El Mariscal Nikolai Ogarkov, quien fuera un referente del Pensamiento Militar Soviético durante la Guerra Fría, en uno de sus escritos expresa que *“Doctrina Militar es definida como el sistema de visiones adoptadas por un determinado país durante un tiempo dado, con los objetivos y el carácter de una potencial guerra futura, en pos de la preparación de esa nación y sus fuerzas armadas para dicha guerra y de sus formas de conducta”* (Ogarkov, 1982).