



**Transformación estratégica: Análisis de la evolución
de las políticas de defensa y seguridad de la
Federación de Rusia desde el colapso soviético hasta la
crisis de Crimea (1991-2014)**



Alumno: Tomás Ezequiel Rago.

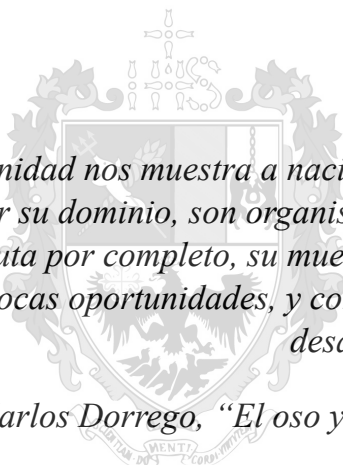
Nombre de tutor: Fernando Dorrego

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, diciembre de 2025

Índice:

Resumen:.....	5
Abstract:.....	5
Prólogo:.....	6
CAPÍTULO 1 - METODOLOGÍA.....	7
1.1 - Introducción:.....	7
1.2 - Tema:.....	7
1.3 - Problema:.....	7
1.4 - Situación problemática:.....	7
1.5 - Unidad de análisis:.....	8
1.6 - Objetivos:.....	8
1.7 - Estado del Arte:.....	9
1.8 - Marco teórico:.....	11
1.9 - Diseño metodológico:.....	15
CAPÍTULO 2 - ANTECEDENTES HISTÓRICOS.....	17
CAPÍTULO 3 - OBJETIVO 1.2.....	25
Herencia económica, militar y geoestratégica rusa.....	25
Primeros pasos.....	26
El nuevo concepto de política exterior (1993).....	27
La nueva doctrina militar (1993).....	28
Rusia y espacio cercano.....	30
El problema nuclear estratégico.....	31
Intervenciones rusas en Europa.....	34
El conflicto de Yugoslavia.....	36
El conflicto entre Armenia-Azerbaiyán.....	37
Primera guerra de Chechenia.....	38
Rusia y su relación con Occidente.....	39
Segundo mandato.....	41
La era Primakov.....	41
China e India, la multipolaridad de Primakov.....	42
Yeltsin y la expansión de la OTAN.....	47
Crisis interna y cambio de rumbo.....	49
Índices macroeconómicos - periodo de Yeltsin.....	54
Conclusiones parciales Yeltsin.....	57
CAPÍTULO 4 - OBJETIVO 1.3.....	63
Concepto de la Política Exterior (2000).....	63
Concepto de Seguridad Nacional (2000).....	65

Doctrina Militar (2000).....	67
Segunda guerra de Chechenia.....	68
Amenazas transnacionales.....	69
Terrorismo en Rusia.....	73
Nuevo viraje en la política exterior.....	74
Revolución de colores.....	75
Discurso de Munich.....	77
Índices macroeconómicos del periodo de Putin.....	80
Conclusiones parciales de Putin.....	85
CAPÍTULO 5 - OBJETIVO 1.4.....	90
Concepto de Política Exterior (2008).....	90
Conflicto armado (Georgia, 2008).....	92
Reforma de Serdyukov.....	93
Modernización del armamento.....	95
Estrategia de Seguridad Nacional (2009-2020).....	99
Doctrina Militar (2010).....	100
Índices macroeconómicos de Medvedev.....	103
Conclusiones parciales del periodo Medvedev.....	110
CAPÍTULO 6 - OBJETIVO 1.5.....	112
Continuidad de la modernización de las Fuerzas Armadas.....	112
Modernización teórica.....	113
Euromaidan (2013).....	115
Conflicto armado de Ucrania (2014).....	116
Índices macroeconómicos del periodo de Putin (3° termino).....	117
Conclusión parcial Putin (3° término).....	119
CAPÍTULO 7 - CONCLUSIONES FINALES.....	122



“La historia de la humanidad nos muestra a naciones, imperios, bloques, etc. que buscan sostener o expandir su dominio, son organismos vivos, con una genética que evoluciona, pero rara vez muta por completo, su muerte puede que suceda, aunque en mi opinión ha ocurrido en pocas oportunidades, y como suelen dejar descendencia su desaparición parecería una utopía.”

Fernando Carlos Dorrego, “El oso y el ajedrez”, Clarín, 06/03/2022.

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Resumen:

La presente tesis de licenciatura, hace un análisis profundo acerca del desarrollo y la evolución que tuvieron las políticas de defensa y seguridad en la Federación de Rusia luego del colapso de la Unión Soviética, hasta la invasión de Rusia a Ucrania en 2014. El análisis se centra en las políticas que llevaron a que la Federación Rusa, que en 1991 estaba atravesando una serie de desafíos internos considerables, invada y desafíe al orden establecido de Europa del 2014. Entre ellas las orientadas a la economía, la defensa, la seguridad, aquellas que influyen directamente en las políticas de defensa y seguridad de un Estado.

Para ello, primero se analiza la presidencia de Boris Yeltsin, que tuvo dos periodos presidenciales, luego Vladimir Putin que a su vez contó con dos mandatos presidenciales seguidos, siguiendo con Dmitri Medvedev, que tuvo un solo mandato y finalizando el desarrollo con los dos primeros años del tercer mandato de Putin.

Cada uno de estos gobiernos tuvo sus propias políticas y sus propios objetivos, siendo cada mandato un mundo completamente opuesto al anterior respecto a las políticas tomadas. Para profundizar con el sector de la defensa y la seguridad, se analizan las principales doctrinas políticas militares y de seguridad elaboradas en las presidencias analizadas, si las tuvieron. En las mismas, se establecen los principales conceptos y limitaciones que tendrán las doctrinas al momento que sean firmadas. Por otro lado, la investigación se apoya, más que nada, en fuentes oficiales del gobierno de la Federación Rusa, fuentes oficiales del gobierno de Estados Unidos y fuentes oficiales de los diferentes Estados pertenecientes a la Organización de los Tratados del Atlántico Norte (OTAN). También la investigación se apoya en datos ofrecidos por diferentes organizaciones con fines de investigación, diferentes autores que abordaron el tema o una temática con semejanza y artículos de periódicos.

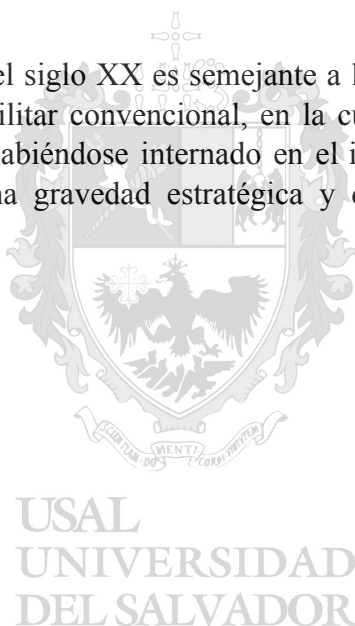
Abstract:

This thesis analyzes the development and evolution of the Russian Federation's defense and security policies from the collapse of the Soviet Union in 1991 to the invasion of Ukraine in 2014. The study focuses on the decisions and strategies that allowed the Russian Federation, immersed in a deep internal crisis at the beginning of the period, to transform itself into an actor capable of challenging the established European order by 2014. The analysis covers the administrations of Boris N. Yeltsin, Vladimir V. Putin, and Dmitri A. Medvedev, considering the economic, defense, and infrastructure policies linked to the strengthening of state power. The military and security doctrines promulgated during each presidency are specifically examined, identifying their main concepts, objectives, and limitations. The research is based on official sources from the Russian Federation, the United States, and the North Atlantic Treaty Organization (NATO), as well as academic studies and data from specialized agencies. The approach adopted is descriptive and analytical, based on the historical method and documentary analysis, which allows for a reconstruction of the evolution of Russian defense policy in the post-Cold War international context.

Prólogo:

Para un entusiasta de la historia, la estrategia, la seguridad y de la diplomacia, como es mi caso, pocos países invitan tanto a la curiosidad como es el caso de Rusia. Un país el cual a lo largo de la historia, transcurre por momentos de extrema gravedad estratégica y territorial, como fue el caso de las invasiones de los Mongoles al Rus de Kiev en el siglo XIII, las invasiones Napoleónicas en el siglo XIX, en las cuales los ejércitos invasores de Francia llegaron a tomar la ciudad de Moscú luego de la batalla de Borodino para finalmente enfrentar a los ejércitos alemanes de Hitler en la Gran Guerra Patriótica iniciada 1941. En cada uno de estos escenarios, Rusia se alzó victoriosa pagando un altísimo costo, tanto en vidas como en recursos, incluso tomando como opción la propia destrucción de su territorio con el fin de evitar el avance enemigo, por lo que las políticas de Defensa y Seguridad tomadas por cada jefe de Estado que se haya sentado en el sillón del Kremlin son, en mi opinión, de gran valor para el análisis.

El periodo de finales del siglo XX es semejante a los anteriormente mencionados, no en la gravedad estratégica y militar convencional, en la cual un ejército enemigo invasor se encontraba en territorio ruso, habiéndose internado en el interior del territorio nacional, sino que se encontraba frente a una gravedad estratégica y defensiva respecto a sus antiguos adversarios.



CAPÍTULO 1 - METODOLOGÍA.

1.1 - Introducción:

La presente Tesis de licenciatura es un análisis acerca de la evolución de las políticas de seguridad de la Federación de Rusia en un escenario post desintegración, específicamente entre el 26 de diciembre de 1991, día en el que el soviets supremo de la Unión Soviética decide formalmente disolver la Unión, hasta el 27 de febrero de 2014, fecha donde se produce la acción de invasión sobre la península de Crimea, a manos de soldados sin identificaciones. La investigación busca analizar, a través de distintos autores, bases de información y datos oficiales gubernamentales, las principales políticas de defensa y seguridad que estuvieron presentes durante el desarrollo de las presidencias de Boris Yeltsin, Dmitiri Medvedev y Vladimir Putin

1.2 - Tema:

Análisis de la políticas de defensa de Rusia, desde el colapso soviético hasta la crisis de Crimea (1991-2014)

1.3 - Problema:

¿Cómo variaron las políticas de defensa y seguridad de la Federación Rusa (1991-2014) —a nivel de doctrina, estructura militar y profesionalización—? ¿Fue esta evolución un mecanismo diseñado para la contención defensiva o para la proyección ofensiva?

Se analiza desde 26 de diciembre de 1991 hasta el 27 de febrero de 2014 como línea temporal debido al gran cambio estratégico y político que significó el colapso de la Unión Soviética en 1991, donde se considera que fue el punto de más vulnerabilidad estratégica. A partir de ese momento, Rusia irá evolucionando su situación hasta el 2014, donde se produce la invasión de la península de Crimea. Este último hecho, se considera el punto final del análisis.

La investigación busca analizar lo sucedido en materia de seguridad y defensa en la Federación de Rusia en el periodo de la transición de la Unión Soviética, a un Estado totalmente distinto. Las dificultades que ello conlleva, en todos los aspectos posibles para un Estado y sus ciudadanos, y como evolucionó a lo largo de los años, es de vital importancia para un análisis de Relaciones Internacionales. Las políticas de defensa y seguridad tomadas durante el periodo de análisis son de gran relevancia para la comunidad internacional y su disciplina ya que podría potenciar el debate de las diferentes corrientes doctrinales en la disciplina de las Relaciones Internacionales. Al examinar las distintas variables en el universo de análisis, podría contribuir directamente a probar la causalidad detrás de las políticas de defensa y seguridad de Rusia, lo cual es vital para comprender el equilibrio de poder actual en el escenario euroasiático.

1.4 - Situación problemática:

Luego de la caída de la Unión Soviética en 1991, la recién nacida Federación Rusa se vio envuelta en un caos en cuanto a la organización de las fuerzas armadas y su posterior puesta en

marcha para los intereses defensivos de Rusia. Dichos intereses van a ir cambiando conforme cada gobierno que se sienta en el palacio del Kremlin, sin embargo, existen prioridades predominantes en todos ellos respecto a esto: el mantenimiento o la recuperación del prestigio militar ruso y evitar la pérdida de influencia política sobre las ex-repúblicas soviéticas. Debido a la disolución, la situación geoestratégica en la que se encontraba Rusia pasó a ser distinta, viéndose debilitada enormemente respecto a su pasado cercano. Ante a este caos estratégico, se le suma la difícil situación política y económica post disolución. La Federación Rusa asumió ser la heredera legal de la Unión Soviética, lo que conlleva a asumir sus deudas y responsabilidades. Los diferentes jefes de Estado de la Federación Rusa, a lo largo de sus mandatos, intentaron estabilizar tanto el caos político interno como presentar una renovada imagen de Rusia en el nuevo orden mundial.

1.5 - Unidad de análisis:

La unidad de análisis de la presente tesis de licenciatura son las políticas de defensa y seguridad de la Federación de Rusia durante el periodo comprendido entre el 26 de diciembre de 1991 y el 27 de febrero de 2014. El análisis de las políticas será en contraste con la situación política en la que se encuentra cada Jefe de Estado al mando del país.

1.6 - Objetivos:

Objetivo general: Analizar la evolución de las políticas de defensa y seguridad de la Federación Rusa desde 1991 hasta 2014, examinando la variación de sus capacidades militares y estratégicas, para determinar el carácter de esta transformación.

1.2) Detallar y analizar las medidas estratégicas y de defensa adoptadas entre el 10 de julio de 1991 y el 31 de diciembre de 1999, en contexto con el universo de análisis, incluyendo la determinación y análisis de los indicadores económicos durante el periodo del 10 de julio de 1991 y el 31 de diciembre de 1999, asociados al presupuesto de defensa y al sostenimiento de las Fuerzas Armadas.

1.3) Detallar y analizar las medidas estratégicas y de defensa adoptadas entre el 7 de mayo de 2000 y el 7 de mayo de 2008, en contexto con el universo de análisis, incluyendo la determinación y análisis de los indicadores económicos durante el periodo del 7 de mayo del 2000 y el 31 de diciembre del 2008, asociados al presupuesto de defensa y al sostenimiento de las Fuerzas Armadas.

1.4) Detallar y analizar las medidas estratégicas y de defensa adoptadas entre el 7 de mayo del 2008 y el 7 de mayo del 2012, en contexto con el universo de análisis, incluyendo la determinación y análisis de los indicadores económicos durante el periodo del 7 de mayo del 2008 y el 7 de mayo del 2012, asociados al presupuesto de defensa y al sostenimiento de las Fuerzas Armadas.

1.5) Detallar y analizar las medidas estratégicas y de defensa adoptadas entre el 7 de mayo del 2012 y el 27 de febrero del 2014, en contexto con el universo de análisis, incluyendo la determinación y análisis de los indicadores económicos durante el periodo del 7 de mayo del 2012 y el 27 de febrero del 2014, asociados al presupuesto de defensa y al sostenimiento de las Fuerzas Armadas.

1.7 - Estado del Arte:

Después de haber realizado un extenso relevamiento de datos se puede afirmar que la problemática a abordar fue estudiada en profundidad por diferentes analistas, tanto estudios en el ámbito militar, político, e incluso desde lo económico. Cada uno de ellos abordando la problemática desde una perspectiva distinta. Dentro de ese relevamiento de datos, se resaltan varios autores, donde cada uno es de gran relevancia en el periodo de tiempo analizado.

Para mostrar las percepciones de Rusia en cuanto a la presencia de la Organización de los Tratados del Atlántico Norte (OTAN) y su evolución durante el periodo de análisis, se destaca el aporte de Andrei P. Tsygankov, "The sources of Russia 's fear of NATO" y sus visión del constructivismo, el realismo y el liberalismo que hace en su obra. Para el autor (2018), la teoría constructivista de las relaciones internacionales enfatiza en la búsqueda del reconocimiento de uno mismo por parte de otro más relevante, lo que proporciona la base para explicar las complejidades descritas de la percepción y el temor de Rusia a la OTAN. Ejemplo de ello es la percepción de la OTAN y otras potencias occidentales acerca de la proyección de poder de Rusia después de haber sido disuelta la Unión Soviética. Según Tsygankov, los factores de inseguridad militar y la política interna rusa, como se destaca su importancia en el liberalismo y el realismo, son adicionales y secundarios. Aunque tuvieran un rol relevante, ambos factores fueron importantes en el contexto más amplio establecido por la historia y la política de las relaciones entre Rusia y la OTAN.

En Rusia, la OTAN se presenta periódicamente como una amenaza militar... Siendo realistas, no se trata de una amenaza militar (...) esta es, a su juicio, una amenaza a la civilización destinada a convertir a Rusia en un estado homogeneizado, neutralizado y subalterno (Galeotti, 2016, tal como se citó en Tsygankov, 2018, p. 9).

Por otro lado en cuanto a esta problemática, el trabajo realizado por Jim Nichol, en su obra "Russian Military Reform and Defense Policy" y su visión sobre la problemática de las políticas de defensa Rusia, le da otra perspectiva a la naturaleza propia de la problemática. Según Nichol (2014), "La estrategia de seguridad nacional de Rusia, su doctrina militar y algunos aspectos de las reformas militares reflejan (...) que Estados Unidos y la OTAN siguen siendo preocupaciones, si no amenazas, para la seguridad de Rusia" (párr. 3). Sus interpretaciones de las políticas que se tomaron durante el período de análisis nos permiten abordarlo desde una perspectiva amplia y enfocada en la Teoría de las Relaciones Internacionales. Por ejemplo, de la Estrategia de la Política Exterior presentada por Medvedev en el 2008, Nichol (2014) asegura que "La globalización ha generado nuevas amenazas y desafíos externos e internos, que van desde guerras por recursos hasta el aumento de la desigualdad social y la pobreza dentro del país, lo que podría contribuir al malestar" (p. 2). El autor contrasta la relevancia de la teoría neorrealista defensiva y elementos de la teoría crítica de las Relaciones Internacionales.

Por otro lado, Jhon Mearsheimer, a diferencia de los autores citados anteriormente, le da un enfoque realista a la problemática abordada, haciendo una crítica a occidente y sus

políticas exteriores expansionistas. Según Mearsheimer (2014), las élites estadounidenses y europeas fallan en comprender la relevancia de ciertos factores de la política internacional, tendiendo a creer que el realismo y sus valores tienen poca relevancia en el siglo XXI. El autor hace énfasis en que los valores del realismo y de la realpolitik están siendo ignorados como factor fundamental en el universo de la política internacional y que ello conlleva consecuencias como las expansiones territoriales de Rusia. Mearsheimer también da una mirada sencilla y concreta acerca del realismo y la influencia que tiene una expansión militar sobre los Estados, sobre todo el Ruso, argumentando que:

Ningún líder ruso toleraría una alianza militar que, hasta hace poco, era enemiga mortal de Moscú y se había instalado en Ucrania. Ningún líder ruso se quedaría de brazos cruzados mientras Occidente ayudaba a instalar allí un gobierno decidido a integrar Ucrania a Occidente (...) las grandes potencias siempre son sensibles a las amenazas potenciales cerca de su territorio de origen” (párr 18).

Para el autor (2014), según la teoría realista y sus suscriptores, la decisión de expandir una alianza militar cerca de las fronteras de un país con una economía unidimensional y con una población envejecida, entre otros factores, es completamente innecesaria y podría crear inconvenientes de gran magnitud. Frente a este debate de posturas entre el liberalismo y el realismo, Mearsheimer dice que:

Ambas partes han estado operando con estrategias diferentes, Putin y sus compatriotas han estado pensando y actuando según dictados realistas, mientras que sus contrapartes occidentales se han adherido a ideas liberales sobre política internacional (...) El resultado es que Estados Unidos y sus aliados, sin saberlo, provocaron una gran crisis en Ucrania (párr. 21).

En sintonía con Mearsheimer, el politólogo estadounidense Kenneth Waltz (2000), también sostiene que de alguna manera se está subestimando y olvidando el realismo en las relaciones internacionales. Para Waltz, si bien se cambiaron las bases de la teoría realista, aún se siguen rigiendo ciertos estándares de dicha teoría para explicar las relaciones entre los Estados, como el Estado anárquico del sistema, que asegura que sigue existiendo. Incluso mantenía cierta concordancia con Mearsheimer sobre el abordaje de la expansión de la OTAN, que consideraba que “las razones expansionistas eran débiles y las razones para oponerse eran fuertes” (p. 22). Siguiendo esta lógica, el autor asegura que mientras más agresivas se vuelvan las políticas de expansión de la OTAN, más fuerzan a Rusia a evitar relacionarse con Occidente, forzando su mirada a Extremo Oriente, específicamente con China.

En cuanto respecta a los debates respecto a los medios por los cuales la Federación de Rusia transcurrido este periodo y las políticas que se tomaron en el medio, también se hizo un relevamiento extenso acerca del debate y se puede encontrar la siguiente vertiente. Por un lado la autora Giuseppina Feliciani, que hace un relevamiento extenso de la transición económica y política de la Federación de Rusia. La autora establece que (2009, p. 19) la apertura de una economía que ya era inestable y frágil a los distintos flujos de los mercados internacionales agravó la situación económica de Rusia, creando más incentivos para que se produzcan especulaciones económicas. Por otro lado, a pesar de argumentar que la transición no fue

adecuada, Feliciani (p. 19) argumenta que, la prevención de errores políticos importantes y un marco que establezca los incentivos adecuados para la iniciativa privada en la economía y, en particular, en los sectores de hidrocarburos podría hacer crecer a la economía rusa de manera sustentable. Esta declaración final es fundamental ya que la presencia de los hidrocarburos y su impacto en la economía podría demostrar ser un elemento decisivo.

Finalmente, si bien existe una gran cantidad de autores que abordan la problemática de la evolución de las políticas de defensa de la Federación de Rusia y su relevancia para el escenario internacional, esta tesis de licenciatura ofrece un enfoque metodológico novedoso que contribuye a la claridad del debate académico, sobre todo al debate realismo ofensivo y defensivo. Esta contribución se materializa al contrastar empíricamente las posturas aclaradas anteriormente, mediante el análisis desglosado de las variables clave de las políticas de defensa y seguridad a lo largo de los cambios de liderazgo en Rusia. Dicho enfoque permite establecer una causalidad más precisa de la transformación estratégica rusa y su proyección internacional, lo cual es de vital importancia para comprender la orientación actual de las políticas de Rusia.

1.8 - Marco teórico:

Para comenzar el abordaje de la temática a analizar, es necesario definir los conceptos esenciales que se utilizarán durante la investigación.

Primero debemos definir la anarquía debido a la relevancia de su rol en el sistema internacional y la presente tesis. Para definirla se utiliza la definición de Mearsheimer (2014), el cual argumenta que la anarquía es la ausencia de un ordenador en el sistema internacional, la ausencia de un “gobierno de gobiernos”, de una autoridad central que suprima y tenga la capacidad de hacer cumplir las reglas y castigar a aquellos que las inclumplan (p. 30).

El concepto de “Autoayuda”, concepto originario de Kenneth Waltz pero fundamental en el análisis de Mearsheimer (2014), hace alusión a la actitud por parte de un Estado a valerse por sí mismo en un escenario donde todos se valen por sí mismos, porque en el sistema internacional los Estados apuntan a garantizar su propia supervivencia. Como otros Estados son potenciales amenazas, y como el sistema es anárquico, los Estados no tienen otra alternativa que garantizar su seguridad por sus propios medios. Para garantizar, se puede hacer alianzas, pero las mismas pueden ser contraproducentes, porque cada Estado sólo garantiza su propia supervivencia.

Por otro lado, para definir el comportamiento de Rusia como potencia, es necesario establecer un concepto clave para el Neorrealismo, el de Actor Racional. Según Maersheimer (2014), los actores racionales son potencias que conocen el entorno que los rodea y actúan en base a ello, modificando sus políticas y decisiones para obtener el máximo beneficio posible y garantizar la supervivencia del mismo en el sistema.

Pasando a la base teórica más dura, es necesario establecer la definición de Realismo estructural, que será una de las principales bases teóricas del presente trabajo, se utilizará una definición de Kenneth Waltz, que lo define en su obra *Structural Realism after the Cold War* (2000), como una teoría sistémica que reformula el realismo clásico, tratando de explicar la

política internacional a través de variables simples, la anarquía y la distribución de capacidades. La anarquía sería el principio ordenador, ya que el sistema internacional no posee una autoridad central supranacional que obligue a los Estados, los Estados -entendidos como unidades funcionales que buscan la supervivencia- a operar bajo un sistema de “autoayuda”.

En este sistema, el cuidado de la seguridad propia a través de cualquier método disponible es la máxima prioridad. Como consecuencia de este sistema anárquico, el comportamiento de los Estados y los resultados que deriven de ellos no dependen de la ideología sino que están determinados por la distribución de capacidades materiales en el sistema, la cual define las presiones externas que fuerzan a los Estados a acumular poder o formar alianzas para garantizar su existencia frente a la incertidumbre de las intenciones ajenas (p. 5).

Por otro lado, es indispensable para el desarrollo del trabajo explicar teóricamente el viraje en las políticas internacionales de la Federación de Rusia a lo largo del universo de análisis, para ello, se identifican los conceptos de “Realismo Defensivo” y “Realismo Ofensivo”.

Para la definición de Realismo ofensivo se utilizará la definición de Jhon Maersheimer (citado en Toft, 2005, p. 383), que sostiene que la estructura de las Políticas Internacionales se rigen por el conflicto. Este conflicto se da por la suma de cinco factores.

El primero, que las RRII se dan en un entorno anárquico, segundo, ningún estado puede estar completamente seguro de las intenciones del otro, lo que a su vez significa que no se puede estar seguro que ese Estado no use la fuerza como respuesta, tercero, la supervivencia es el rol principal de los Estados, cuarto, los Estados son entes racionales, por lo tanto, piensan estratégicamente lo que hacen, cinco, los Estados siempre poseen la capacidad de destruirse mutuamente.

La combinación de estos factores, determina que la forma más eficiente de garantizar la supervivencia en anarquía es maximizar el poder relativo, con el objetivo final de ser la potencia más poderosa. Como todos los Estados no pueden lograrlo, se combate permanentemente en la “arena” para garantizar la seguridad.

Respecto a la definición de realismo defensivo, según la revisión de Lobell (2017) -quien sistematiza los aportes de autores como Waltz, Jervis y Van Evera-, es un sistema anárquico similar al explicado anteriormente, pero frente a la anarquía los Estados adoptan estrategias defensivas, moderadas y contenidas.

El conflicto a veces es necesario, debido al dilema de la seguridad, pero solo cuando su seguridad se ve amenazada, cuando se sienten inseguros o cuando las diferencias son irreconciliables. Los Estados buscan maximizar la seguridad y preservar la distribución existente de poder. Existen cuatro peligros derivados de la agresión: Primero, los intentos de lograr la hegemonía son contraproducentes y pueden dejar al Estado más débil y menos seguro. En segundo lugar, la conquista rara vez da frutos, no suele ser rentable el costo/beneficio. En tercer lugar, el equilibrio militar entre la ofensiva y la defensa suele

favorecer a los defensores. Cuarto, la socialización y las lecciones de la historia enseñan a los estados que la expansión y la búsqueda de la hegemonía suelen ser erróneas.

Para poder brindar más profundidad al análisis de las capacidades estatales, esta tesis adopta las definiciones de poder y sus dos divisiones, el Poder Latente y el Poder Real. Según el análisis de Toft (2005), Maersheimer se refiere con “Poder Real” al poder militar. Según el autor, el poder militar es el más importante ya que es necesario el ejército para controlar el territorio, que a su vez es el activo más importante en un mundo de Estados territoriales. En cambio el poder latente, Toft (2005) señala que Maersheimer lo define como un poder centrado en lo económico y en la población. En esta tesis, los indicadores económicos y sus derivados, como el presupuesto de defensa, se basan en esta categoría y son importantes para el desarrollo de la misma.

Pasando al vocabulario técnico de la tesis, se destacan las siguientes definiciones, Dilema de seguridad, Bipolaridad, Multipolaridad y Hegemonía regional. En cuanto al Dilema de seguridad, Maersheimer (2014), define este concepto como el efecto que producen las medidas de un Estado para aumentar su propia seguridad y que a la vez infieren en la seguridad de otro Estado, reduciendo su seguridad. El autor también reconoce que este fenómeno dificulta la posibilidad de garantizar la supervivencia sin alterar la supervivencia de otro actor. En cuanto a Bipolaridad, Maersheimer (2014) asegura que es la configuración de poder que menos produce miedo en las otras grandes potencias, debido a que es un sistema donde dos potencias comparten una similitud de poder. La multipolaridad para el autor es un configuración donde se comparte el poder entre tres o más potencias con cierta igualdad en cuanto al manejo de poder. En este sentido, el autor los divide en dos, un sistema multipolar desbalanceado y balanceado. El desbalanceado es aquel que contiene un potencial hegemón que se destaque por sobre los demás, generando miedo en los otros. El balanceado es aquel que no cuenta con un posible hegemón, que a pesar de que exista cierta asimetría, no configura una potencial amenaza para el resto, lo que evita el miedo. Por último, en cuanto a Hegemonía regional, según el autor son aquellos que dominan el sistema a través de la acumulación de poder. Que sea regional significa que la hegemonía sólo se traspolo a distintas áreas geográficas. El único Hegemón regional según el autor es Estados Unidos.

Para el concepto de defensa utilizaremos la definición brindada por la Asamblea General de las Naciones Unidas, refiriéndose a la defensa como “situación en la que los Estados consideran un resguardo de peligro para que se produzca un ataque militar, presión política o coerción económica, obteniendo con ello libertad de acción para continuar con su propio desarrollo y progreso”. Esta definición se considera la más adecuada, ya que no solo involucra un aspecto militar, sino también político o incluso económico, brindando la profundidad necesaria para comprender un accionar por parte de los Estados.

El concepto de Seguridad desde la perspectiva neorrealista es vital para el desarrollo de la tesis, ya que desde la visión de Mearsheimer (2014), la seguridad es el objetivo final de un Estado y por lo tanto, su motivación primaria, debido a que la autonomía del Estado es un requisito para todos los otros medios.

Según Waltz (1988), la guerra es un estado del sistema internacional derivado de la anarquía en el mismo. Debido a la ausencia de una autoridad central en el mismo, el sistema se encuentra en estado de guerra permanente, debido a que la guerra quizás no exista actualmente, pero nada impide que se de. El estado de guerra existe no solo cuando los Estados están en búsqueda del poder, sino que también cuando buscan garantizar su propia seguridad ya que la propia estructura anárquica los obliga a estar preparados para el uso de la fuerza.

Por último, en el marco del neorrealismo, el término defensa descrito por Mearsheimer (2014) es la actividad de los Estados obligatoria para garantizar su supervivencia en el sistema, a través de la utilización de sus propios medios. Al no existir una autoridad suprema que garantice la seguridad, el Estado se vale por sí mismo para garantizarla.

Entonces, si bien el realismo estructural nos muestra el marco para poder entender las presiones materiales derivadas del poder, este enfoque por sí solo puede no ser suficiente para poder analizar con precisión la evolución de las políticas de defensa y seguridad de Rusia, por lo tanto, se optó por utilizar como segunda base metodológica la teoría del Constructivismo Social. Mientras que el realismo podría explicar la utilización de la supervivencia, el constructivismo permite analizar la interpretación de esa supervivencia, basado sobre todo en la propia identidad histórica de Rusia. El constructivismo, sobre todo en su teoría social, es el pilar para entender el comportamiento de ambas partes a analizar, sus percepciones sobre las acciones de la otra, condicionarán sus acciones.

Un principio fundamental de la teoría social constructivista es que las personas actúan hacia los objetos, incluidos otros actores, sobre la base del significado que los objetos tienen para ellos. Para ejemplificar de manera sencilla, los estados actúan diferente hacia los enemigos que hacia los amigos porque los enemigos son una amenaza y los amigos no. Para poder ilustrar lo dicho anteriormente, hay que citar a uno de los principales exponentes de esta teoría, Alexander Wendt argumenta “El poder militar de los EE. UU. tiene un significado diferente para Canadá que, para Cuba, a pesar de sus posiciones "estructurales" similares, al igual que los misiles británicos tienen un significado diferente para los Estados Unidos que los misiles soviéticos” (Wendt, 1992, p. 391).

Siguiendo esta lógica, es evidente que para la Federación Rusa, debido a su historia reciente, va a tener una percepción diferente sobre las medidas tomadas por la OTAN que, por ejemplo, una medida tomada por China. Esto es así debido a que históricamente, durante la guerra fría, la Unión Soviética percibía como un aliado (a pesar de las malas relaciones con Stalin) a la República Popular China debido a sus similitudes en cuanto a la ideología en común y, por sobre todo, al enemigo en común (capitalismo). En cambio, durante este mismo conflicto, se percibía a la OTAN como el enemigo, incluso frente a esta amenaza se decide crear un bloque militar (Pacto de Varsovia). Es por esto que Wendt (1992) dice, “La anarquía es lo que los Estados hacen de ella”. Es decir, que la anarquía se construye en medida que los Estados sigan haciéndose valer por ese factor cultural e histórico.