



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales
Facultad de Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

ÁREA ONG's Y POLÍTICAS PÚBLICAS

La Red Retiro ***Redes interorganizacionales*** ***y asentamientos populares****

por **María Eugenia Longo,^I Cecilia Cejas,^{II}**
María Julia Manzini,^{III} Verónica Diyarián,^{IV}
Marcelo Salas,^V Raúl Nan^{VI}

* Ponencia presentada en el 1er. Congreso Nacional de Políticas Sociales, organizado por la Asociación Argentina de Políticas Sociales y la Universidad Nacional de Quilmes. Bernal, Quilmes, 30-31/MAY/2002.

^I **María Eugenia Longo**. Tesista de Lic. en Sociología, Universidad del Salvador (USAL). Ayudante *ad honorem* de las cátedras: "*Sociología de los Procesos Culturales e Ideológicos*", "*Sociología del Trabajo*", "*Seminario de Investigación III*" y "*Metodología y Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales II*", Facultad de Ciencias Sociales, USAL. Asistente de Investigación, Área ONGs y Políticas Públicas, IDICSO, USAL. Partícipe del Área Identidad y Trabajo, Centro de Estudios e Investigaciones Laborales, CEIL-PIETTE-CONICET.

^{II} **Cecilia María Cejas**. Tesista de Lic. en Sociología, Universidad del Salvador (USAL). Asistente de Investigación, Área ONGs y Políticas Públicas, IDICSO, USAL.

^{III} **María Julia Manzini**. Tesista de Lic. en Sociología, Universidad del Salvador (USAL). Ayudante *ad honorem* de la cátedra "*Sociología de los Procesos Culturales e Ideológicos*". Asistente de Investigación, Área ONGs y Políticas Públicas, IDICSO, USAL.

^{IV} **Verónica Diyarián**. Tesista de Lic. en Sociología, Universidad del Salvador (USAL).

^V **Marcelo Salas**. Tesista de Lic. en Sociología, Universidad del Salvador (USAL). Ayudante *ad honorem* de las cátedras: "*Teoría Social*" y "*Sociología del Trabajo*". Asistente de Investigación, Área ONGs y Políticas Públicas, IDICSO, USAL.

^{VI} **Raúl Nan**. Tesista de Lic. en Sociología, Universidad del Salvador (USAL).

BREVE HISTORIA DEL IDICSO. Los orígenes del IDICSO se remontan a 1970, cuando se crea el "Proyecto de Estudio sobre la Ciencia Latinoamericana (ECLA)" que, por una Resolución Rectoral (21/MAY/1973), adquiere rango de Instituto en 1973. Desde ese entonces y hasta 1981, se desarrolla una ininterrumpida labor de investigación, capacitación y asistencia técnica en la que se destacan: estudios acerca de la relación entre el sistema científico-tecnológico y el sector productivo, estudios acerca de la productividad de las organizaciones científicas y evaluación de proyectos, estudios sobre política y planificación científico tecnológica y estudios sobre innovación y cambio tecnológico en empresas. Las actividades de investigación en esta etapa se reflejan en la nómina de publicaciones de la "Serie ECLA" (SECLA). Este instituto pasa a depender orgánica y funcionalmente de la Facultad de Ciencias Sociales a partir del 19 de Noviembre de 1981, cambiando su denominación por la de Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (IDICSO) el 28 de Junio de 1982.

Los fundamentos de la creación del IDICSO se encuentran en la necesidad de:

- ❖ Desarrollar la investigación pura y aplicada en Ciencias Sociales.
- ❖ Contribuir a través de la investigación científica al conocimiento y solución de los problemas de la sociedad contemporánea.
- ❖ Favorecer la labor interdisciplinaria en el campo de las Ciencias Sociales.
- ❖ Vincular efectivamente la actividad docente con la de investigación en el ámbito de la facultad, promoviendo la formación como investigadores, tanto de docentes como de alumnos.
- ❖ Realizar actividades de investigación aplicada y de asistencia técnica que permitan establecer lazos con la comunidad.

A partir de 1983 y hasta 1987 se desarrollan actividades de investigación y extensión en relación con la temática de la integración latinoamericana como consecuencia de la incorporación al IDICSO del Instituto de Hispanoamérica perteneciente a la Universidad del Salvador. Asimismo, en este período el IDICSO desarrolló una intensa labor en la docencia de post-grado, particularmente en los Doctorados en Ciencia Política y en Relaciones Internacionales que se dictan en la Facultad de Ciencias Sociales. Desde 1989 y hasta el año 2001, se suman investigaciones en otras áreas de la Sociología y la Ciencia Política que se reflejan en las series "Papeles" (SPI) e "Investigaciones" (SII) del IDICSO. Asimismo, se llevan a cabo actividades de asesoramiento y consultoría con organismos públicos y privados. Sumándose a partir del año 2003 la "Serie Documentos de Trabajo" (SDTI).

La investigación constituye un componente indispensable de la actividad universitaria. En la presente etapa, el IDICSO se propone no sólo continuar con las líneas de investigación existentes sino también incorporar otras con el propósito de dar cuenta de la diversidad disciplinaria, teórica y metodológica de la Facultad de Ciencias Sociales. En este sentido, las áreas de investigación del IDICSO constituyen ámbitos de articulación de la docencia y la investigación así como de realización de tesis de grado y post-grado. En su carácter de Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del Salvador, el IDICSO atiende asimismo demandas institucionales de organismos públicos, privados y del tercer sector en proyectos de investigación y asistencia técnica.

IDICSO

Departamento de Comunicación

Email: idicso@yahoo.com.ar

Web Site: <http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso>

Facultad de Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

TABLA DE CONTENIDOS

Introducción	1
Metodología	3
Descripción de la Villa	6
La Red Retiro	8
Ámbitos de participación y organización barrial	17
Comentarios finales	27
Referencias bibliográficas	29

Introducción

Las ciudades latinoamericanas están caracterizadas por ser escenarios de profundos procesos de segregación socioespacial, dentro de los cuales se constituyen los asentamientos populares urbanos. La Villa 31 de Retiro, se encuentra en un lugar estratégico de la Ciudad de Buenos Aires. Constituye uno de los asentamientos más importantes de la ciudad, generado a partir de la autourbanización y autoconstrucción emprendida por los mismos pobladores a partir de la década de 1960.

Por las duras y traumáticas condiciones que viven los habitantes de este tipo de asentamientos, podemos decir que los mismos son expresión no sólo de una injusta organización social, sino también de una creativa cultura popular y testimonio de las estrategias que los habitantes adoptan para resolver sus necesidades básicas.

Dentro de las múltiples posibilidades de satisfacción de las necesidades cotidianas, las organizaciones sociales no gubernamentales (ONG) asentadas en dichos espacios constituyen un elemento fundamental en la conformación de ámbitos de participación y organización, además de ser espacios de cooperación e intercambio (sostenes de la existencia individual y colectiva).

Sin embargo en contextos de alta vulnerabilidad y conflictividad social, la única chance de sobrevivir que tienen dichas organizaciones, es la interrelación y constitución de alianzas horizontales, es decir, de redes.

En este contexto, una nueva forma de organización barrial se establece en la villa. El surgimiento de redes interorganizacionales son producto de una tendencia bien marcada a fines de los '80 como consecuencia de dramáticos cambios socio-económicos en la Argentina. Pero responde también a una lógica de trabajo solidaria (en red) donde se buscan alternativas en las maneras de intercambiar información, articular esfuerzos y facilitar procesos de aprendizaje entre diferentes organizaciones y actores sociales frente al deterioro y ausencia del Estado en sus distintos niveles (Forni, 2001).

Nuestro objeto de análisis entonces, es la *Red Retiro*; organización que surge a mediados de los noventa en medio de un importantísimo trabajo social donde distintas organizaciones comunitarias luchan diariamente por la obtención de recursos.

Si bien nuestro acercamiento a la Villa 31 de Retiro proponía inicialmente un estudio profundo de la *Red Retiro* únicamente, el encuentro con el mundo empírico nos fue marcando líneas de investigación relevantes desde el punto de vista de la investigación, que rebasaron dicha red. Así el estudio de esta última, nos condujo inmediatamente al estudio de aquellos otros ámbitos de participación y organización barrial que si bien no entraban en disputa con las funciones de la red, parecían atrapar mayoritariamente las miradas y la atención de la comunidad.

Por eso luego de una “ida y vuelta” en la formulación de los objetivos -propia de la metodología y estrategia de análisis cualitativa utilizada en este trabajo-, nos propusimos describir: por un lado, la estructura y el funcionamiento interno de la *Red Retiro*; y por el otro, la vinculación de la red con los demás ámbitos de participación y organización barrial. Enfatizando la función comunitaria de estos otros ámbitos, en cuyo interjuego cobra sentido la red.

Este trabajo fue llevado a cabo durante el año 2000. Algunos elementos del análisis han perdido actualidad y otros han cobrado relevancia a la luz de numerosos cambios dentro y fuera de la Villa 31. Sin embargo hemos decidido ser lo más fieles posible al contexto dentro del cual fue realizada la investigación, debido a que fue ese el marco que nos permitió arribar a las conclusiones presentadas en este informe.

Nuestro propósito es describir el origen, la trayectoria, la composición, la estructura y el funcionamiento de la *Red* y las relaciones de la misma con otros espacios barriales de *participación* de las demás organizaciones y de *organización* de las demandas individuales de la población del asentamiento.

Por eso esta investigación procura contribuir al estudio de las formas de organización y/o estrategias de consolidación de las organizaciones comunitarias en su inserción en la estructura social de la villa.

Metodología

Como ya lo adelantamos en la introducción, para responder a los objetivos de esta investigación, optamos por una perspectiva metodológica predominantemente cualitativa. Las premisas de apertura y flexibilidad de esta metodología permitieron un primer acercamiento al campo de estudio con un problema amplio y provisorio. El mismo fue reformulándose a través de la información recolectada en un examen directo y profundo del mundo empírico en cuestión.

El análisis de la red fue realizado sirviéndonos de los lineamientos básicos para el estudio de grupos que lleva adelante el interaccionismo simbólico. La sociedad y sus grupos, según esta perspectiva, deben ser vistos en términos de acción. Porque los sujetos actúan hacia las cosas a partir de los significados que tienen esas mismas cosas y considerando a su vez las indicaciones que los demás hacen hacia ellas. De esta manera toda organización es una organización de acciones, que articuladas brindan la imagen de un complejo organizado (Blumer, 1969). Por eso resulta imprescindible explicar la red por el modo en que los participantes la definen y la interpretan en su accionar. Pero para ello no solamente son útiles los miembros de la red, sino también aquellos observadores externos a la misma pero que integran la comunidad. De ahí la importancia de indagar cómo es significada por diferentes actores situados en diferentes puntos del espacio.

Ese es también el motivo de la variedad de fuentes de información. Es decir, la definición de un objeto, que en nuestro caso es la *Red Retiro*, solo puede emerger del proceso social de articulación de mutuas indicaciones y definiciones que hacen tanto los diversos actores que la integran como aquellos situados fuera de ella.

Por otro lado, la identificación de aspectos emergentes tanto para recortar el problema de investigación como para responder al mismo -en una etapa posterior-, se llevó a cabo a través de una estrategia predominantemente inductiva capaz de captar vivencias, relaciones y significados de los protagonistas. "El mundo social empírico consiste en la vida grupal que fluye y uno debe estar en estrecho contacto con esta vida para saber lo que está ocurriendo en ella" (Blumer, 1969).

Por esa misma razón las técnicas de recolección de datos debieron respetar la perspectiva de los sujetos involucrados en este análisis. Las técnicas utilizadas fueron las entrevistas semiestructuradas, la observación participante y el análisis de documentos.

Las observaciones se limitaron a las reuniones quincenales de la Red Retiro (cuyos resultados fueron incluidos en el desarrollo de este informe). Esta técnica nos permitió un acercamiento inicial y con ello la exploración de la red. Estos primeros contactos tuvieron varias funciones. En primer lugar nos permitieron un estudio íntimo y abarcador de la red, familiarizándonos con sus miembros y con

sus actividades cotidianas. En segundo lugar, nos llevaron a delimitar nuestro problema de investigación y a encontrar nuevas líneas significativas como el análisis del contexto y de otras organizaciones que circundaban a la red. Finalmente nos permitieron armar un plan inicial de entrevistas con los primeros informantes claves, a los que se fueron sumando otros.

Las entrevistas fueron múltiples por su forma y por la relación de los entrevistados con la Red y la comunidad en general. Se entrevistaron tanto a miembros de la red, como a personas ajenas a ella. Fueron consultados variedad de coordinadores de organizaciones que cumplen distintas funciones comunitarias (servicios de salud, alimentación, asistencia social, asistencia jurídica, religiosas, comunicación y otras). Así el espectro cubría desde profesionales que trabajaban en el lugar para el sector público, hasta voluntarios que lo hacían para organizaciones privadas. Además se dialogó con los vecinos de la Villa que son los principales beneficiarios de esas organizaciones y de alguna manera los “propietarios” de ese espacio múltiple que constituye la Villa 31 de Retiro.

La primera de las entrevistas (previa a las observaciones de la red) fue realizada a uno de los curas católicos que está a cargo de una de las capillas de la villa. Se trató del primer contacto con algún miembro de la comunidad, lo cual nos facilitó la entrada al barrio oficiando de “portero”. Él fue quien nos invitó a observar las reuniones de la *Red* de las cuales también formaba parte. Las entrevistas siguientes fueron realizadas a otros miembros de la *Red*, seleccionados por el protagonismo demostrado en las reuniones, por el área de trabajo a la que pertenecían dentro del barrio, y por su disponibilidad para hablar con nosotros. Así se llevaron adelante entrevistas al psicopedagogo de la salita de salud de la villa y a una trabajadora social del CGP N°1 dependiente de la Subsecretaría de Promoción y Desarrollo Comunitario del GCBA. A estas entrevistas fueron sumándose otras a los demás miembros de las *Red*. Por ejemplo, fueron entrevistados los encargados de una radio barrial y del periódico comunitario, el encargado de la Comisión Municipal de la Vivienda (CMV) en la villa, la psicóloga de un Centro de Atención Familiar (CAF) y un alfabetizador de adultos de un Programa de Alfabetización para adultos del GCBA. Pero también se indagaron las organizaciones que oficialmente decían participar de la red aunque de hecho no asistían a las reuniones.

De estos encuentros surgieron interrogantes sobre la apertura y la integración de la Red dentro de la comunidad, debido a que era baja la asistencia de organizaciones de base que, sin embargo, eran mayoritariamente reconocidas por los residentes de la villa. De ahí se consideró la importancia de acercarnos a aquellos que no participaban de la Red: por ejemplo la mayoría de los comedores. Se realizaron entonces, entrevistas a encargadas y encargados de comedores cuyo punto en común era su no participación en la *Red*, aunque también habían sido realizadas entrevistas a aquellos comedores que aún siendo pocos sí participaban en las reuniones de la misma.

Finalmente, algunas organizaciones nos brindaron documentación escrita y resúmenes de sus actividades, que fueron analizados a la luz de los demás datos. Por ejemplo el periódico comunitario en el que la red tenía un espacio exclusivo, y cierta documentación en la cual los miembros de la red habían formalizado reseñas acerca de sus orígenes y objetivos.

De esta manera, mediante la articulación de tan abundante información, fueron construyéndose las hipótesis de trabajo que guiaron la investigación y que permitieron enunciar los principales hallazgos que se presentan en este informe. Es decir, la resultante de tantos datos fue la formulación de hipótesis acerca de las características de la *Red Retiro* y su vinculación con los demás ámbitos de organización y participación barrial.

Así la estrategia de análisis -en armonía con la metodología en general- consistió en articular simultáneamente las diversas etapas de la investigación, es decir que, a medida que se recogía información, era reformulado el problema y realizado el análisis hasta arribar a hipótesis significativas que nos permitieron caracterizar de forma coherente a la *Red*.

Descripción de la Villa

La Villa 31 de Retiro es una de las villas más extensas de la Ciudad de Buenos Aires. Está ubicada en un lugar estratégico de la ciudad, debido a su cercanía con el microcentro económico y político y a que es sitio de confluencia de múltiples medios de transportes. Está situada detrás de la Terminal del ferrocarril y de ómnibus Retiro (punto neurálgico de comunicación a nivel provincial y nacional), atravesada por una autopista (la Autopista Illia) y asentada en terrenos fiscales de elevada valuación económica que ha traído a sus pobladores serios problemas con las distintas autoridades de turno (intentos de desalojos y planes de erradicación como el "Proyecto Retiro"¹).

La Villa se divide en siete barrios: Barrio Inmigrantes, Barrio Güemes, Barrio Autopista, Barrio YPF, Barrio Comunicaciones, y dos nuevos: el del Ferrocarril y el Playón. Estos dos últimos están separados por el trazado de la autopista Arturo Illia y conforman lo que la gente llama "Villa 31 bis". Son barrios de conformación más reciente que presentan características fuertemente diferenciales del resto. La población muestra una mayor marginación, hay menos comedores u organizaciones que realicen actividades educativas, recreativas o de otro tipo. Probablemente, esta situación de precariedad pueda asociarse a su reciente asentamiento. La Villa 31 bis es producto de una división formal realizada por la CMV expresada mediante la asignación de una Comisión Vecinal propia y separada de la que representaba a los cinco barrios restantes. Estas tierras a diferencia de las otras que son fiscales, pertenecen al ferrocarril.

En cuanto a las características sociodemográficas de la villa (en el momento en que fue realizada esta investigación), no se sabía con exactitud cuál era el número actual de población asentada en ese lugar. Según lo que nos informó uno de los empleados de la CMV, existirían entonces alrededor de 18.000 habitantes, lo que implicaba al rededor de 4.000 familias, repartidas un 70% en los barrios antiguos de la villa y un 30% en la "Villa 31 bis".

En relación a la dinámica del barrio, la villa alberga organizaciones e instituciones que realizan muchas actividades: algunas pertenecientes a programas gubernamentales o municipales; y otras son resultado de iniciativas de particulares del mismo barrio, de profesionales, y de estudiantes universitarios, etc.

¹ La Villa 31 es la única de las villas de Capital Federal que quedó excluida de los programas de radicación de villas emprendidos a principios de los noventa. El motivo de esta exclusión, se basó en la elaboración de lo que se da en llamar el "Proyecto Retiro", en "donde no se contempla la posibilidad de la construcción de viviendas populares en la zona, sino que la totalidad de la tierra aparece destinada a oficinas, hoteles internacionales y parquizaciones. Este fue el real motivo por el que nace la necesidad de trasladar a los habitantes de la Villa a otro lugar". (*Informe sobre la situación de villas de emergencia de la Capital Federal: Los pobres tiene derecho a vivir en Buenos Aires*, del Equipo de Sacerdotes para villas de emergencia de la Capital Federal, Noviembre 1994.)

Existen cuatro guarderías, entre las cuales hay dos –*Bichito de Luz* y *Padre Mugica*– que tienen un mayor peso. Hay tres capillas a cargo de dos sacerdotes: una ubicada en el barrio Güemes, *Nuestra Señora del Rosario*, otra ubicada en la “Villa 31 bis” llamada *Virgen de Caacupé* y la tercera *Cristo Obrero*. Hay además otras religiones, grupos Evangelistas, Pentecostales, Testigos de Jehová y Mormones, entre otros, que representan a un menor sector dentro la población villera.

Hay más de quince comedores infantiles altamente diferenciados entre sí por el origen de los recursos, el tamaño de la población a la que atienden y otras actividades que mencionaremos más adelante. Un Centro de salud que depende del Hospital Fernández y según nos informó el cura católico con el que hablamos, está mal organizado y no hay medicamentos, ni espacio suficiente, ni tampoco guardias los fines de semana. El tamaño de la salita es reducido y su construcción precaria. También hay una escuela llamada “*Banderitas Argentinas*” a la que concurren solamente niños de la Villa y funciona en el esqueleto del Hospital Aeronáutico. Además está la fundación “*Fili Dei*” que posee su propia escuela; un grupo de voluntarios que dan apoyo escolar durante la semana o solamente el fin de semana; maestras/os de alfabetización básica de adultos, que forman parte de un programa de alfabetización de la Secretaría de Educación del GCBA. Asimismo, hay profesores que dictan en distintos comedores clases de cocina, corte y confección, peluquería y electricidad.

Existe un periódico y una radio barrial. El periódico aborda siempre temas del barrio: el *Proyecto Retiro*, la flexibilización laboral y otros temas referidos al empleo. También, forman parte de la villa, un club deportivo para jóvenes llamado “*Racing de Güemes*” y un “*Ecoclub*” que realiza actividades tanto deportivas como de educación en ecología. Los Sábados y Domingos se realizan ferias, donde los habitantes de los distintos barrios salen a vender, desde pastafrola y empanadas, hasta vestimenta y utensilios para el hogar. Este espacio es para muchos una estrategia de supervivencia, para otros un complemento o ingreso extra y para todos un lugar de encuentro.

Entre las instancias políticas, hay sedes de partidos como la Unión Cívica Radical (UCR), el Frente Grande, y el Partido Justicialista (PJ); una Comisión Vecinal de los barrios antiguos que ha sido destituida y otra en la Villa 31 bis que se mantiene en pie, y un Cuerpo de delegados en formación.

Finalmente está la *Red Retiro* que se constituye como una organización de profesionales formada hace algunos años.

De todas las organizaciones mencionadas, las de mayor peso se concentran en el barrio Güemes, al cual se tiene fácilmente acceso por la calle pavimentada que bordea la Villa 31, por donde circulan colectivos de distintas líneas.

La Red Retiro

1. APROXIMACIÓN AL CONCEPTO DE RED

Según un trabajo de Pablo Forni (2001), a partir de la transición democrática, la sociedad argentina ha presenciado el surgimiento y consolidación de un nuevo sector constituido por Organizaciones no gubernamentales (ONG) dedicadas a múltiples problemáticas. Según este trabajo, existen básicamente dos tipos de organizaciones: unas altamente desarrolladas y que pueden excluir a los beneficiarios en la organización interna (y por ejemplo estar conformada por profesionales que trabajan pero no habitan en el lugar donde está asentada la organización) y por el contrario aquellas que son más de base (en las cuales los miembros de la ONG son al mismo tiempo los beneficiarios de la misma).

Cuando el Estado comienza a ser menos fuerte; cuando concentra su interés en otro tipo de actividades, y la sociedad civil tiene más posibilidades políticas -ausencia de represión estatal- y sobre todo necesidades concretas para autogestionarse, surgen este tipo de organizaciones privadas, que no buscan obtener ganancias y persiguen fines públicos.

Pero, pareciera que ante la vulnerabilidad de estas organizaciones, la única chance de sobrevivir es la interrelación con otras organizaciones mediante la constitución de alianzas horizontales, conformando de esta manera redes.

El concepto de red, surge entonces, como respuesta a una realidad que exige, por parte de cualquier tipo de organización comprometida socialmente, buscar alternativas dinámicas y novedosas para la eficacia y eficiencia en la obtención de recursos y la administración de los mismos.

Las redes responden a uno de los tres principios básicos de organización de las relaciones sociales -los otros dos son la burocracia y el mercado. Lo característico de este principio es el tipo de relaciones estables y permanentes establecidas a partir de una premisa fundamental: la reciprocidad, la horizontalidad de las relaciones, y la circulación fluida y abierta de la información entre los integrantes de las redes.

Como lo habíamos adelantado en la introducción, el surgimiento de las redes interorganizacionales son producto de una tendencia bien marcada de fines de los '80 como consecuencia de dramáticos cambios socio-económicos en nuestro país, así como también son la resultante de una búsqueda de alternativas a los marcos tradicionales de intercambiar información, articular esfuerzos solidarios y facilitar procesos de aprendizaje entre diferentes organizaciones y actores sociales.

Como lo mencionamos antes, las características comunes a este tipo de organizaciones son: la reciprocidad -en cuanto al alto nivel de confianza entre las partes-; el tamaño relativamente pequeño de las organizaciones; una estructura interna simple -sin reglas básicas formales, explícitas, escritas-; un ámbito de acción local; la dependencia de recursos externos y las relaciones

de intercambio entre organizaciones para obtener más y mejores recursos (Forni, 2001).

Además las redes son la expresión organizacional de un importante movimiento de revalorización de los recursos humanos (actualmente llamados por algunos *capital social*), como aportes primordiales al desarrollo de una comunidad. Frente a la carencia de otro tipo de recursos (económicos, de poder, de influencia, etc.), los grupos cimentados sobre relaciones de reciprocidad y cooperación y apoyados en obligaciones derivadas de un compromiso profundo con la comunidad, son potenciadores en términos de acción colectiva.

2. ORIGEN Y OBJETIVOS DE LA RED RETIRO

La *Red Retiro* no parece ser producto de una iniciativa impulsada directamente desde el Estado; aunque es cierto que para la misma época la Subsecretaría de Promoción Social y Desarrollo Comunitario del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires promocionó este tipo de organizaciones en otros barrios. Por eso nos parece acertado pensar que en el origen de esta Red, las iniciativas del GCBA han influido en la alternativa que encontraron los “fundadores” de la misma, quienes en su mayoría son empleados de instituciones dependientes del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires².

La red surgió a principios de 1998 como una iniciativa de profesionales quienes al darse cuenta de que trabajaban con las mismas familias, decidieron formar una red para trabajar en conjunto y no superponer las tareas realizadas individualmente por cada uno. Surgió como una necesidad y/o solución organizativa, a partir de la necesidad de todos de obtener una mayor cantidad de recursos.

Para poder lograr sus metas las organizaciones deben contar con al menos tres recursos: los beneficiarios, los recursos y el servicio de personal que dirija dichos recursos a los beneficiarios. Las organizaciones que carecen de estos recursos necesariamente entablarán relaciones con otras organizaciones para poder subsistir. En el caso de la *Red Retiro* lo que motivó a estas organizaciones a entablar un trabajo conjunto fue precisamente su escasez de personal en relación con la creciente demanda de temas a resolver.

Comenzaron con encuentros mensuales (que luego fueron quincenales) de un número pequeño de organizaciones del barrio, y con el fin de tratar “temas de interés”. En principio, la red estuvo abocada a realizar un “diagnóstico social”³.

Aunque al decir de una de las integrantes más comprometidas con la red, el objetivo fundamental era la “recomposición de los lazos sociales...”⁴

² Por ejemplo aquellos que trabajan para la Secretaría de Educación del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, el CGP N° 1, o el Hospital Fernández.

³ Declaración explícita de una trabajadora social (dependiente del CGP N°1) en un intento de describir la red.

En principio, y hasta fines de 1999 la *Red Retiro* estuvo conformada y asistida por unas pocas organizaciones. Aquellas primeras que detectaron la necesidad material y vieron en la red una estrategia de supervivencia y maximización de recursos de todo tipo. Entre esas organizaciones se encontraba Cáritas; el Centro de Atención Familiar (CAF); el Centro de Salud; el Equipo de Orientación Educativa (EOE); las trabajadoras sociales de la Subsecretaría de Promoción Social del GCBA; la Defensoría del Menor; y un representante del secundario "Padre Carlos Mugica".

Pero a fines del año pasado comenzaron a abrirse las reuniones a todo aquel miembro de la comunidad que estuviese interesado en participar. Si bien esta fue desde siempre la intención inicial, la mayoría coincidía en que no era operativo hacer una convocatoria tan abierta desde el comienzo; porque debían primero organizarse y conocerse mejor los pocos que iniciaron el proyecto para luego promover y lograr la horizontalidad en cuanto a la participación. De todas formas, la participación de la comunidad en general o de otras organizaciones que no hayan coincidido con su fundación es muy baja y no es espontánea.

Entonces la composición de la *Red Retiro*, está caracterizada por la interrelación de diferentes tipos de organizaciones: organizaciones públicas (por ejemplo escuelas, guarderías y centros de salud que dependen del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires); ONGs (organizaciones no gubernamentales) que trabajan cotidianamente con la gente del barrio (por ejemplo la radio barrial); ONGs que realizan periódicamente actividades específicas (por ejemplo la Fundación Lekotek); y ONGs de base (por ejemplo los comedores). La conjunción de organizaciones con orígenes y objetivos tan diferentes podría ser pensada como una particularidad de la *Red Retiro*. Aunque sin olvidar que son las Organizaciones públicas y las ONG que no son de base las que tienen un mayor peso dentro de la red.

A pesar de los diferentes intereses de las organizaciones, todos concuerdan en que el objetivo explícito de la red es contactarse entre todos los que participan, para buscar soluciones concretas y posibles a las problemáticas que diariamente se perciben y que están al alcance de sus manos. La *Red Retiro* no es una instancia o medio para cumplir grandes proyectos, sino que busca encontrar los medios entre todos para una solución rápida y segura, ya que *"la ventaja de trabajar en red es la mayor capacidad para presionar y conseguir recursos"*⁵.

3. OBSERVACIONES DE LA RED

Las reuniones de la *Red Retiro* se llevan a cabo en uno de los comedores más conocidos de la villa, martes por medio a las 14:00 hs y a la vista de todos los que transitan por el barrio. El comedor es uno de los más importantes tanto por

4 Entrevista a una psicóloga del CAF N° 6 Bichito de Luz en el periódico barrial *Acción 31*, Año 3, Edición N° 8, Agosto 2000, Pág. 3.

5 Entrevista al psicopedagogo del Centro de Salud de Villa 31.

las necesidades que atiende, como por su ubicación geográfica, dado que es uno de los más accesibles para quien llega a la villa desde afuera de la misma.

La duración de las mismas es de alrededor de una hora y media, lo que para algunos resulta insuficiente, ya que siempre quedan temas pendientes, mientras que para otros parecieran ser muy largas y terminan yéndose de la reunión antes de su finalización.

Las reuniones son el ámbito donde se plasma la existencia de la *Red Retiro*. Su dinámica pareció no cambiar demasiado a lo largo de los meses que duró nuestra observación. Hay intercambio de información, son reuniones de relaciones horizontales y aparentemente a la hora de resolver un problema, todos los que participan de la reunión son consultados y escuchados. Se muestran muy abiertos a recibir nuevos integrantes, sea para trabajar en la villa y formar parte de la red o simplemente para conocerla.

Una variable constante fue la presencia del representante del Centro de Salud, quien fue el único que estuvo presente en todas las reuniones. Su presencia y la de la psicóloga de una de las guarderías más importantes de la villa, son claves en las reuniones, ya que son ellos quienes proponen los temas, coordinan las reuniones y toman nota de los temas tratados y los pendientes, aunque no hagan un registro sistemático de todo lo que sucede en las reuniones. La participación del cura católico también parece ser importante en las reuniones. Pareciera que la presencia de al menos alguna de estas tres personas es fundamental para que la reunión se lleve a cabo. Son siempre ellos quienes deciden cuando comienza y finaliza la reunión y también los encargados de presentar a los que participan en las reuniones por primera vez. Los demás integrantes de la Red llevan sus inquietudes y problemas puntuales, pero no se preocupan por hacer un seguimiento de los temas tratados en las reuniones anteriores ni en saber sobre los problemas que aquejan a las demás instituciones. Para algunos de los miembros de la red los roles están claramente delimitados. Son estas tres personas (el psicopedagogo del Centro de Salud, la psicóloga y el cura católico), las que emergieron como integradores o coordinadores, y de hecho, son los que más se identifican y comprometen con la Red.

4. ESTRUCTURA DE LA RED RETIRO

Las organizaciones por lo general crean una estructura para facilitar la coordinación de actividades. Robbins (1994) distingue tres elementos que definen cómo es la estructura de una organización:

- ❖ *complejidad*: grado en que las actividades de la organización se descomponen o diferencian;
- ❖ *formalismo*: en qué medida existen descripciones de cuáles son los objetivos de la organización, quiénes la integran y cuáles son sus funciones y actividades;
- ❖ *centralización*: grado en que la toma de decisiones se concentra en un solo punto de la organización.

Aplicados estos principios a la *Red Retiro* podemos caracterizarla de la siguiente manera.

En cuanto a la *complejidad*, la *Red Retiro* es una organización con una estructura muy simple. La división de las tareas que realizan sus miembros surge espontáneamente, y no tanto como producto de funciones explícitamente reglamentadas. La principal manera de coordinación de actividades es la comunicación informal en las reuniones que se llevan a cabo cada dos semanas. Dentro de la *Red* encontramos algunos referentes que emergieron como integradores o coordinadores a partir de su presencia en el barrio, contacto con la gente, mayor conocimiento de las necesidades de la comunidad y sobre todo un mayor compromiso con la continuidad de la *Red*. Su papel en las reuniones es fundamental, ya que son los que proponen los temas y realizan un seguimiento de los mismos.

El grado de *formalismo* es muy bajo. En el momento de la investigación estaban trabajando en la redacción de un informe con la historia, los participantes, objetivos y los logros para que esté disponible no solo para nuevas organizaciones que quieran sumarse a la *Red*, sino también para darla a conocer entre la gente del barrio.

En cuanto a los objetivos de la *Red* podemos decir que existe en principio un macro problema por el cual estas organizaciones han decidido unirse. Es justamente la presencia de una demanda creciente por parte de la comunidad –a partir de sus múltiples necesidades- la que induce a estos profesionales, representantes de las distintas organizaciones, a avizorar en el trabajo en red una estrategia novedosa y eficaz para encontrar soluciones –que individualmente no podrían obtener o serían de muy difícil obtención. Además esta forma organizativa hace que cualquier tipo de gestión conjunta que se desee llevar a cabo tenga mayor posibilidad de salir adelante por la capacidad de ejercer presión.

“La ventaja de trabajar en red es la mayor capacidad para presionar y conseguir recursos. Si juntos cuesta, individualmente es aún más difícil”.
(psicopedagogo del Centro de Salud)

Asimismo, no debemos olvidar que se ocupan de problemas puntuales, pero que afectan a toda la comunidad. Son casos particulares pero muy representativos, ya que se trata de problemáticas que son comunes a gran parte de los habitantes de la villa.

El trabajo y el mutuo conocimiento de las actividades de cada una de las organizaciones que conforman la *Red*, permitió a sus miembros establecer algunos circuitos para facilitar la resolución de problemas basados en el trabajo conjunto. Como por ejemplo la integración de tareas entre el Equipo de Orientación Educacional (EOE) y la Defensoría del Menor⁶. En este sentido

⁶ Es muy común que en aquellos problemas graves de escolaridad, los padres no asistan a las reiteradas citaciones de las maestras, salvo que después de varios años se llegue a instancias

podemos decir que los profesionales de la *Red socializaron su conocimiento*, es decir pusieron en común los conocimientos que cada uno tiene, para integrar los recursos individuales.

Si bien hay bajísimos grados de *centralización* a la hora de la toma de decisiones, esta suele ser bastante consensuada. Aunque las acciones concretas son impulsadas desde los integradores con el apoyo del resto de los integrantes de la *Red*. Pareciera que en este caso los sentimientos de competencia o celos, como hemos detectado entre los comedores, no son tan marcados. Quizás porque se trata de organizaciones que a pesar de la similitud en cuanto a sus objetivos generales –satisfacer las demandas crecientes de los pobladores de la villa- se desarrollan en ámbitos diferentes –salud, educación, etc.- y eso asegura el dominio de cada uno de los profesionales dentro de su ámbito de acción. Se da una “democratización del poder”, cuya principal característica es la búsqueda de recursos de manera conjunta pero para los ámbitos particulares de las organizaciones que la integran⁷.

Entre los factores que favorecen la formación de redes interorganizacionales encontramos que las organizaciones más formales son más proclives al trabajo en red. La calificación del personal de estas organizaciones, que son generalmente profesionales, favorece el entendimiento entre ellos, no solo por el lenguaje que manejan sino por una racionalidad compartida.

Otro factor asociado a este último punto y que favorece el intercambio de recursos es la mutua dependencia y no las relaciones asimétricas. Para esto también es necesario que entre los integrantes de la red haya consenso en el área de acción y en el dominio que cada uno tiene sobre ella.

Por último, el hecho de que en el trabajo cotidiano haya un contacto frecuente entre las organizaciones estimula la continuidad de las relaciones (Mulford, 1994).

5. VALORES DE LA RED RETIRO

En relación a los valores que parecen impregnar la *Red Retiro*, resulta difícil identificarlos. Es claro, que la conformación de la *Red*, pertenece a un modelo de política social que enfatiza la participación, la descentralización y la solidaridad entre las partes, entre otras cosas; todo lo cual responde al llamado del nuevo paradigma de políticas sociales.

Pero en tanto se procura caracterizar una identidad propia a la *Red Retiro*, nos enfrentamos a un serio problema de indefinición. Resulta complicado, hacer referencia a una identidad colectiva, ya que las marcas personales de quienes la conforman son aún las características más llamativas.

extremas como las citaciones judiciales. A partir de la idea que surgió en la red de enviar la nota a los padres desde la Defensoría del Menor se agilizó este proceso.

⁷ En el caso de los comedores, al tener la misma meta, y también el mismo ámbito de acción es más difícil trabajar en conjunto, ya que su trabajo se superpone; y en algunos casos la competencia cuando los recursos son escasos es mucho más clara y cruda.

La *Red Retiro* no parecería tener una identidad política como para poder vincularla estrechamente con algún partido. Tampoco parece representar directamente al Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, a pesar de que la mayoría de sus miembros son empleados de instituciones públicas en el barrio. Y esto se pone de manifiesto cuando en las reuniones se presentan como conflictivas, las relaciones y los contactos con la autoridad pública cada vez que se intentan satisfacer distintas demandas. Por último, a la pregunta de si podría asignársele una identidad religiosa, la respuesta es que si bien el cura católico parece ser un mediador importante en las reuniones de la *Red*, esto no parece otorgarle una identidad asociada a los valores cristianos. La presencia de la Iglesia Católica a través de este cura, no parece tener un mayor peso en las decisiones o en la obtención del éxito en las metas de la *Red*. Más bien parece darle una cierta legitimidad formal, y una imagen de que en la red están reunidas las “instituciones más importantes y básicas de la comunidad” (la religión, la salud, la educación, algunos comedores, etc.).

La *Red Retiro* parecería acentuar valores como la participación, el intercambio, la generosidad, el compromiso y la iniciativa, vinculados todos ellos al proceso de constitución de un espacio interorganizacional.

Las redes se constituyen gradualmente a partir de la interrelación y la autoorganización que se dan las organizaciones partes. Según Pablo Forni (2001), en este proceso de constitución pueden distinguirse tres etapas o estadios de la “historia natural de las redes”. La primera etapa estaría caracterizada por la conformación de la red como un espacio interorganizacional de comunicación e intercambio de información, experiencias y preocupaciones entre los miembros. Además apenas se alcanza una articulación de las actividades o las decisiones comunes, más bien se realiza un seguimiento de los temas ya planteados en otras reuniones. A esto se suma un núcleo de participantes más activos que el resto que promueve la formación de estos espacios de comunicación y anima la constitución de la *Red*. Por ahora la *Red Retiro*, por su formación y organización, estaría ubicada en este primer estadio de la “historia natural” de una red. Aunque por su funcionamiento, muestra indicios de elementos característicos del segundo estadio. La segunda etapa, se caracteriza no solamente por la circulación de información sino también por el procesamiento de la misma, resultando una síntesis novedosa con respecto a lo aportado por cada nodo. Además la discusión se torna frecuente, lo que acrecienta el compromiso de los miembros. La *Red Retiro* no desarrolla al máximo las características de este segundo momento pero hay elementos de la misma, que permiten hablar de un intento por superar el primer estadio. Ejemplo de ello son la toma de decisiones sobre algunos temas aislados o el profundo sentido de pertenencia generado en algunas organizaciones motoras de la red.

Aunque es cierto que -excepto para estas últimas- la mayoría de las organizaciones que concurren a las reuniones de la red no parecerían tener el mismo grado de compromiso. Hay varias organizaciones que han participado

en alguna reunión, pero que han dejado de hacerlo, debido a que “*hay reuniones, a veces, más importantes en otro lugar*”⁸.

Los beneficiarios de la *Red*, según los miembros de la misma, es la gente de la Villa de Retiro. Pero, según nuestro análisis, por las características propias de esta *Red* -principalmente constituida por profesionales- son los mismos miembros los beneficiarios directos, quienes a través de la potenciación de los recursos que poseen, hacen más eficiente su trabajo en el lugar. La *Red* es desconocida por casi la mayoría de la gente, lo que vuelve bastante paradójica la intención de quienes se reúnen. Parecería haber una tensión entre la necesidad original por la que surge la *Red* (operar más eficientemente como profesionales en un mismo ámbito) y el deseo de inclusión de esos fundadores (la participación de toda la gente en la solución de sus problemas).

6. RELACIONES CON EL ENTORNO

En cuanto al tipo de entorno en el cual se inserta la *Red*, parece ser lo que Trist y Emery⁹ llamaron un “entorno turbulento”. El mismo se opone a un entorno plácido y ordenado, y en cambio se parece a otro cambiante, complejo y competitivo, lo cual excede la capacidad de la *Red*, para predecir o controlar su medio. Además por la inestabilidad de sus relaciones, la incertidumbre del barrio en general respecto a su futuro (debido al Proyecto Retiro) y por las carencias de la población con la que trabajan, la *Red* se vincula con el entorno mediante dos conceptos claves: dependencia e incertidumbre (Mulford, 1994).

Dependen de los recursos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, o de las otras organizaciones que desean colaborar, no ya con la *Red*, sino con cada organización que la compone (recursos en dinero, en voluntarios, en materiales, etc.). Pero también la incertidumbre dentro de la cual deben tomar las decisiones, impide a la *Red* concretar proyectos más amplios y a largo plazo.

En cuanto a las relaciones de la *Red Retiro* con otras organizaciones o instituciones del barrio, excepto por las instituciones que participaron en la fundación de la red, la mayoría de las instituciones de la villa, no le otorgan a la misma la legitimidad suficiente como para reconocerla como un espacio verdaderamente “útil” para la resolución de sus problemas.

A ciencia cierta, tiene que ver con que las demás organizaciones tampoco se plantean objetivos en un nivel que supere los meros intereses particulares de cada organización. Esto impide la conformación de instancias que involucren al barrio en su totalidad. Sin embargo no tenemos que pensar esto aisladamente. La *Red* no ha sabido promocionarse a través de sus logros específicos como una instancia que podría ser provechosa para todos. Los entrevistados que integran la *Red* describen las relaciones que mantienen con grupos e instituciones del barrio en función de la mayor eficacia de su trabajo profesional.

8 Esto nos dijo la encargada de uno de los comedores, en relación a por qué había dejado de asistir a las reuniones de la *Red*.

9 Citado por MULFORD, Charles, en *Interorganizational relations. Implications for Community development*, Ed. Human Sciences Press, 1994.

Y sin embargo la *Red Retiro* como red, no parece proporcionársela realmente desde la perspectiva de esos grupos o instituciones que también fueron entrevistados.

Las trabajadoras sociales que visitan los comedores y que a su vez participan en la *Red*, reciben algunas demandas que los responsables de los comedores les hacen. Sin embargo a la hora de responder, no lo hacen como integrantes de la *Red*, sino como obligación de su tarea y representantes del GCBA.

Hasta parecería haber otras instancias de participación y de acción conjunta entre organizaciones que accionan por afuera de la *Red*. Ejemplo de ello, son las relaciones que los comedores mantienen entre sí. Algunos comedores se ayudan y comparten los alimentos cuando a otros les falta.

A partir de la identificación con una tarea común, los comedores se organizan con el fin de reclamar ante los espacios de decisión de políticas sociales para las villas y barrios carenciados del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, subsidios, raciones de alimentos y otros servicios necesarios para el funcionamiento. Sin embargo, una de las colaboradoras de un comedor comenta que este tipo de grupos comunitarios no se articulan en un espacio de trabajo común dado que existen, para ellos, distintas maneras de trabajar y líneas políticas que separan intereses comunes. Es decir, a pesar de haber accionado conjuntamente, no tiene un espacio permanente y relaciones estables que puedan definirlo como una "red paralela", como en un principio se pensó.

"Con algunos nos contactamos, trabajamos, muchas veces hemos formado red, pero no hay continuidad, porque siempre hay (interrumpe de nuevo) y no se puede a veces seguir porque la línea política divide mucho." (Encargada de un comedor).

Otra de las características de estas organizaciones de base es la coincidencia en el inicio de sus actividades. Casi todos ellos a excepción de los que dependen del GCBA comenzaron de una manera precaria, desde su propio esfuerzo. Para luego iniciar relaciones con el Gobierno de la Ciudad. Por eso a veces es más exitoso, dada la competencia para obtener recursos, negociar individualmente que hacerlo a través de una instancia común.

De todas formas, hay otros problemas comunes que los reúnen, como los de vivienda, tierras, desalojos, etc., frente a los cuales las organizaciones barriales parecen contactarse para una acción conjunta; que sin embargo no se piensa mediada por la *Red*.

De ahí que resulta relevante indagar la relación de la *Red Retiro* con los demás ámbitos de participación y organización barrial en la historia de la villa.

Ámbitos de participación y organización barrial

La Villa 31 ha ido acumulando en los últimos diez años toda una serie de experiencias en lo referido a la conformación de espacios participativos desde los cuales tratar los problemas comunes de los habitantes de la villa. Pero a la par, estas sucesivas iniciativas de participación y organización barrial han generado sensaciones encontradas de desconfianza, desconcierto y retraimiento sobre sí mismo por parte de las organizaciones y los habitantes de la villa.

La *Red Retiro* se inscribe en esta sucesión y emerge como consecuencia de un vacío de instituciones hacia las cuales los residentes de la villa podían llevar sus demandas. En este apartado, nos proponemos responder al segundo objetivo de esta investigación, analizando la relación que tiene la *Red* con otras organizaciones que no solo han influido en su origen, sino que además determinan sus actividades y el reconocimiento que la gente brinda a la misma.

La participación de los residentes de las villas en diversas instancias políticas, no parece ser una constante y mucho menos una diferencial de este subconjunto dentro de la sociedad. Pero esto no resulta llamativo, ya que si uno ampliara el análisis de cuál es el grado de participación a un grupo más extenso de la sociedad, no encontraría demasiadas diferencias.

Sin embargo, podríamos suponer que las mayores necesidades por las que pasan los habitantes de una villa, convocarían -mucho más que en otros casos- a la conformación de ámbitos de cooperación e intercambio que sirvan como sostenes desde los cuales ejercer una mayor presión y conseguir mayor cantidad de recursos. La historia de la última década de la Villa 31 relata reiterados intentos, aunque algunos fallidos de elaboración de ámbitos político-participativos a través de los cuales canalizar las demandas y problemáticas de la gente que allí vive.

La participación en instancias políticas no parece ser vista como un recurso verdaderamente eficaz. Ni siquiera parecen existir preferencias específicas por las diferentes formas en las que se presenta.

Por ejemplo, la participación en sedes de los distintos partidos políticos, por parte de quienes viven en los diferentes barrios es baja. Esto se puso de manifiesto cada vez que se pidieron referencias o datos sobre los mismos. En la mayoría de los casos en los que se preguntó sobre esto -tanto a residentes de la villa, como a quienes trabajan allí- no sólo se dudaba sobre dónde encontrar sedes de líneas políticas militantes, sino también, en cuanto a cuáles son los partidos políticos asentados en la villa¹⁰.

¹⁰ De hecho los lugares que nos indicaron tanto un residente en la villa y director del periódico *Acción 31*, como otro residente en la villa y director de la radio, como otra residente en la villa encargada del *Comedor Güemes* y esposa de un militante radical, como el psicopedagogo de la salita de salud no residente en la Villa no los encontramos. Pero además cada uno refutaba el

Esta situación de los partidos en el barrio es lo que sugiere en cierta medida, una presencia bastante desdibujada de los mismos. Su representación se conoce más que nada a través de una modalidad indirecta y centralizada en alguien, se asocia y se reduce el partido político (cualquiera que sea) a algún comedor, o a algún personaje de la villa, que milita, pero que en general no tiene estructura partidaria en el barrio, ni acciones de base claras. En algún caso, los comedores actúan de sedes del partido, además de cumplir su función alimentaria.

Por eso, en algún momento se pensó que la clave de las relaciones políticas del barrio podía rastrearse a partir de un análisis de estas organizaciones de base y de las relaciones que entre ellos mantienen.

Las ONG de base –como las habíamos definido– son aquellas cuyos miembros son a la vez beneficiarios. Están caracterizadas por una estructura simple, un núcleo reducido de miembros organizadores, un ámbito de acción eminentemente local y una orientación hacia problemas concretos de la comunidad. Dependen generalmente de recursos externos para su funcionamiento (Forni, 2001). Un buen ejemplo de una ONG de base son los comedores.

Los comedores son el tipo de organización más numeroso de la villa (como ya dijimos, hay más de 15). Cada año surge alguno nuevo, que es visto con recelo por los otros porque implica un aumento de la competencia y una disminución de las posibilidades para conseguir recursos, a la vez que se muestra como sintoma de necesidades insatisfechas crecientes.

Sin embargo, los comedores tienen en la villa un peso muy fuerte y por eso conocen la conveniencia de reunirse y conformar una verdadera cuadrilla cuando se trata de hacer frente y encarar a organismos (públicos principalmente pero también privados) para demandar o negociar recursos.

“- Y ustedes con otro comedor se reúnen para algo?”

Y a veces cuando hay reuniones, sí. Aparte para ver por temas de subsidios [...]

- ¿Con qué otros comedores se reúnen para esto de los subsidios?

Y, la mayoría de acá, pero de otras villas también [...] y vamos a Acción social y entre todos planteamos los problemas y bueno...”¹¹.

“A su vez hay rivalidad, pero a su vez también ellos se organizan, cuando tiene que juntarse se juntan.

-¿Los comedores?

dato que nos daba el anterior, sobre los partidos que tenían sede en el barrio, o la ubicación en la que estaban.

¹¹ Catalina del comedor *Estrella de Belén*.

Si, cuando tiene que juntarse en Promoción (Subsecretaría de Promoción Social del GCBA) se unen, porque no todo es solidario, ese es un tema también para profundizar. [...]

Ellos se juntan igual, los comedores siempre estuvieron organizados y se reunieron entre ellos. A parte es gente que está preparada, imaginate que son los únicos que sobrevivieron a la represión, o sea familias que quedaron de la época militar, así que no son ningunos zonzos, o sea tienen carácter, se organizan”¹².

Pero también puertas a dentro de la villa, la rivalidad entre los comedores parece ser muy grande, lo que impide llegar a instancias colectivas que superen las diferencias particulares de cada organización. La competencia resulta de la lucha por los recursos, pero además por una serie de factores que marcan diferencias entre los comedores y les otorgan status distintos dentro de la Villa.

Entre esos factores están: el tamaño del comedor, medido a partir de los niños o adolescentes que alimenta: de los 25 a los 120 niños; el origen de los recursos: algunos reciben bienes de instituciones públicas (por ejemplo el Comedor Kevin recibe un subsidio de la municipalidad), otros de fundaciones privadas o de la caridad (el Comedor Caacupé se sustenta con el apoyo de los bienes que se donan a la Iglesia); y las vinculaciones políticas (el Comedor Israel es sede del PJ, el Comedor Padre Mugica del Frente Grande, el Güemes del radicalismo, etc.).

Pero además, que un comedor sea sede de otras actividades le otorga una mayor legitimidad respecto de aquellos que no lo son, y le permite un manejo mucho más firme de sus relaciones, así como de su entorno en general y también de la información. Estas diferencias de protagonismo despiertan celos y obstaculizan la posibilidad de construir espacios comunes de cooperación dentro de la villa.

“- ¿De esta parte del barrio sólo funciona este comedor?

La única que funciona en este lado soy yo. Después está el de Kevin, pero ese es de la municipalidad, trabaja directamente con la municipalidad, ya tienen subsidio, todo. Pero a ellos le traen de lunes a viernes la comida. Pero, yo solamente con el padre, con el único que estoy trabajando es con él...”¹³

“Acá hay muchas instituciones, en la cual cada uno hace lo mejor para cada institución, pero el tema es que cada uno trata de demostrar que tiene más, consigue más que el otro, y el otro se queda ahí mirando, y bueno, a mí me hicieron así porque en un momento, la actividad del comedor era nula, hace dos años, tuve que salir a buscar recursos y ahí aprendí. Es eso, los celos que tenemos cada uno, y aparte está todo dividido, la parte política, no se si te das cuenta, uno es del PJ, otro del radicalismo, del frente grande”¹⁴.

¹² Trabajadora social dependiente de la Secretaria de Promoción Social y desarrollo Comunitario.

¹³ Directora del Comedor Caacupé, ubicado en la “Villa 31 bis”.

¹⁴ Director del Comedor Nuestros Derechos.

Detenerse especialmente en los comedores, en el apartado sobre las instancias políticas y participativas de la villa, se justifica porque los comedores muestran ser un tipo de organización estratégico en los asentamientos villeros. Los comedores son el espacio ideal para asentarse si se desea obtener mayores recursos o si se planea extender y diversificar las actividades (cualquiera que sean estas: políticas, recreativas, deportivas, pedagógicas, etc.), porque se vinculan a una de las necesidades más básicas y más urgentes de la población de la villa (comer cotidianamente), lo que no solamente aventaja en la búsqueda de recursos, sino también en la conquista por un mayor apoyo y reconocimiento de la población a la que sirven. Volvemos a reiterar que no resulta una casualidad que la mayoría de los que militan formalmente para algún partido político tenga a su cargo un comedor y que en algunos casos la referencia de la sede del partido en el barrio sea ese comedor.

Más allá de los comedores, y volviendo a los partidos políticos asentados en la Villa, parece existir una rivalidad bastante grande entre los militantes de los partidos, por su participación en alguno de los cuerpos de representación política que se fueron planteando en la historia de la Villa, y que nacieron cada uno en oposición al anterior: Consejo Vecinal, Comisión Vecinal y ahora Cuerpo de Delegados. En la historia de esta sucesión de cuerpos, se encuentra el origen de la *Red Retiro* por eso pasemos a recrearla.

Así como en todas las villas hay organizaciones de base del estilo de los comedores.; también es común la formación de comisiones representativas impulsadas por las necesidades de servicios de agua, luz, zanjas, vivienda y salud entre otros. Quienes toman la iniciativa deben comenzar por recorrer las casillas explicando lo que se proponen, pidiendo colaboración en efectivo (por ejemplo para la compra de postes y cables) y en trabajo, para el tendido de los mismos. Entre las variadas tareas de una comisión también se encuentra la de mediar en las diferencias y reyertas entre vecinos.

Una comisión de vecinos debe promover la movilización y organización de todos, posibilitando la participación en la solución de los problemas. Generalmente, promueve que en cada sector y pasillo, se elijan delegados de manzana y de los sectores para constituir el Equipo de la Villa o Comisión Vecinal.

En el momento de la investigación y como consecuencia del descrédito a la Comisión Vecinal por parte de los vecinos (dirigida por un personaje legendario dentro de ese lugar), se estaba conformando el Cuerpo de Delegados de la Villa 31. Este cuerpo intentaba reivindicar una modalidad anterior de espacio participativo y de trabajo en conjunto, en la que la responsabilidad (y junto a ella, por supuesto, el poder) se dispersaría en pequeños grupos de representantes que en este caso eran delegados de manzana reunidos en secretarías abocadas a distintas tareas (salud, educación, vivienda, acción social, deportes).

La Comisión Vecinal de la Villa 31 era una organización formalmente reconocida por las instituciones públicas y encargada de tratar los problemas de la villa. Su objetivo era propiciar la organización en los barrios para que, a través de un grupo representativo y con capacidad de demanda, pudiera mediar en las negociaciones con organizaciones e instituciones externas a la villa. Pero esta comisión que debía cumplir tal misión no fue capaz de responder a los intereses de la población villera. El origen de tal desprestigio se funda principalmente en la desconfianza y las sospechas que fueron recayendo sobre el "supuesto cuerpo representativo" a raíz de recursos mal manejados y como consecuencia de acusaciones tales como haber hecho negociados individuales con recursos destinados a mejorar la villa. Por ejemplo negociados referido a los teléfonos ubicados por el barrio, o a dinero destinado a pavimentar una de las calles que nunca fue pavimentada. Esta comisión, fue "destituida" y su autoridad fue desconocida y hasta sigue despertando ciertos resquemores hablar de ella.

La Comisión, como nos decía el director de un comedor y miembro de la red:

"...fue declarada acéfala, porque hubo falencias. Se hicieron negociados, la gente se sentía muy poco representada, el presidente de la Comisión era algo autoritario y solo le importaba ascender políticamente. Centralizaba todas las cuestiones del barrio, pero no solucionaba nada. El dinero que conseguían no se utilizaba en el barrio"¹⁵.

De acuerdo al testimonio de algunos de los entrevistados, el centralismo que desplegó la Comisión Vecinal, incrementó la necesidad de conformar una instancia más representativa y participativa. Así surgió la necesidad de armar el Cuerpo de Delegados, la idea era que este cuerpo desagregado en secretarías realizara las tareas pertinentes a cada ámbito de necesidades, en las que cada delegado de manzana, elegido por sus vecinos, mostraría su responsabilidad y capacidad para representar a su manzana.

La lucha política por ocupar un lugar de poder, desatendió un espacio al cual la población de la villa pudiera recurrir frente a sus necesidades, carencias y problemáticas. Eso llevó a que la gente acudiera a aquellas instituciones con las que mantenían contactos más fluidos y cotidianos, por el cuidado y la alimentación de los niños, o por obligación y urgencia (como a veces es la atención de la salud). De esta manera, la gente se acercó, como opción frente a la indiferencia de la Comisión Vecinal, a las guarderías (y entre ellas, la más importante y concurrida: *Bichito de Luz*) y al centro de salud, además de a los comedores. Esto movilizó a los profesionales que trabajan en esas organizaciones y los llevó a congregarse e intentar una instancia de un nivel superior al de la institución particular para solucionar los problemas.

"La red surgió por eso, por todas las anomalías que hubo, la gente no sabía dónde ir a poner sus reclamos, demandas, entonces la Red captó eso, se formó un grupo de profesionales que se dijeron 'vamos a hacer algo por la gente de la Villa 31'. Entonces se juntó y lo primordial fue la parte de educación, porque mucha gente se quedó sin vacantes, y bueno, uno bien sabe que cuando comienzan las clases, las madres se

¹⁵ Director del Comedor Nuestros Derechos.

desesperan con tal de que el chico valla a la escuela. Entonces empezaron a ir a...por ejemplo los lugares donde más van son la guardería Bichito de Luz y el Centro de Salud, entonces esos dos se juntaron y 'vamos a trabajar por esto' "16.

La *Red Retiro* comenzó como la búsqueda de espacios en donde la gente de la villa realizaba sus peticiones o se informaba. El origen de la *Red* a fines de 1998 pudo haber sido el resultado de un cruce de intenciones personales, institucionales, publicas o privadas, pero lo importante es que se inscribió dentro de un anárquico paréntesis dentro del cual nadie respondía a las demandas de los residentes de la Villa 31. Por eso insertarla dentro de este contexto de lucha política es tan substancial.

Sobretudo, porque la *Red Retiro*, si bien -dicho explícitamente por sus integrantes- busca la participación de la gente del barrio, es consciente de lo lejana que se encuentra de tal meta.

"- Volviendo al tema de la participación de la gente del barrio, como se da esto, la gente participa?

Se la invita a la gente pero no participa mucho.

- ¿Cómo se la invita a participar?

Hay carteleras, invitamos nosotros. La gente viene por cuestiones puntuales, algo que les puede interesar a ellos. Nosotros a su vez de eso, que les pasa a una persona, le puede pasar a muchos [...]

- El hecho que no participa el barrio es una dificultad para la red?

No es una dificultad pero sabemos que tenemos que ampliar la participación. Cuanto más gente participe, bárbaro. Nosotros seguimos igual avanzando, pero es bueno que participe la gente además de la red.

Pero a su vez la gente no participa en la red, pero como que hay conexiones porque nos vemos por distintos tema, o porque vamos al comedor. No sé, no averiguo porqué no participan"17.

En realidad haciendo un análisis de sus funciones latentes, la *Red* no parecería promover eficazmente una convocatoria abierta y atractiva para que el barrio se acerque a la misma. Probablemente, por ser una red de profesionales y no un ámbito de participación de la gente común. Por otro lado, la *Red Retiro* que intenta remediar el abandono de esferas de cooperación excluye, o si se quiere no logra consensuar con instituciones tan fuertes y significativas para la gente como lo son los comedores.

"Pero (las madres) también fueron a los comedores, por eso después los iniciadores de la Red (Bichito de Luz y Centro de Salud) convocaron a los comedores para tratar el tema. Porque ellos al ver que el tema los sobrepasaba, que era grande, entonces decidieron convocar a los comedores. Y los comedores no estaban de acuerdo en el trabajo (sí en el trabajo en conjunto), pero lo lamentable es que cada institución vos

¹⁶ Director del Comedor Nuestros Derechos

¹⁷ Trabajadora social dependiente de la Secretaria de Promoción Social y Desarrollo Comunitario.

tenés que demostrar tu trabajo, y la Red tiene que demostrar su trabajo, y lo que ellos querían hacer era que recurso que venía a la Vila 31 lo querían agarrar ellos; y de ahí bajar a los comedores. Los recursos vienen de Promoción como de cualquier lado, por ejemplo una fundación. Las fundaciones que quieren venir a trabajar pasan por ahí, y de ahí si ustedes viene a los comedores ¿quién lleva el nombre del trabajo ese? La Red y no el comedor, y eso no les gustó a los comedores, porque los comedores son independientes, trabajan consiguiendo sus propios recursos.

-¿ Pero no sería más útil trabajar juntos?

Sí, es útil, siempre y cuando...porque lo lamentable en esto es que cada institución es como es y tiene que mostrar su currículum, y lo que hacía la Red, era que si en el comedor Nuestro Derechos está trabajando un grupo, dice 'no, la Red está trabajando dentro del comedor Nuestros derechos'. No deja participar al comedor. Y eso es lo que a muchos no les gustaba. Por ejemplo el comedor Pulgarcito, quería hacer una campaña por los perros para que no tengan más cachorritos, pero el programa era de ella (como si lo dijera la Red). Si va la Red, la Red lo agarra y dice la Red hizo esto. Y eso a los comedores no les gustó. Por eso somos dos (comedores) nomás en la Red: yo y Pulgarcito"¹⁸.

De ahí, que una vez más los habitantes del barrio sienten fallidos los intentos por encontrar sitios dónde golpear puertas. Es importante en la medida que si bien el desmoronamiento de la Comisión Vecinal estimuló la búsqueda de espacios participativos como la construcción de una red y la institucionalización de un Cuerpo de Delegados, la primera de estas iniciativas parece alejarse nuevamente del reconocimiento de la gente. La Red no se promociona. Si bien tiene logros, no alcanza una gran eficacia, ni logra vincularse a organizaciones de base tan fuertes como los comedores. Es decir, una vez más naufraga la organización de un lugar efectivo en el cual participar directamente, y al cual demandar y hacer reclamos

Esto es importante para analizar paralelamente el surgimiento de la segunda iniciativa –el Cuerpo de Delgados– con la cual comenzamos el relato de esta historia. El nuevo Cuerpo se presenta como más democrático y participativo, pero todavía no puede validarse desde su funcionamiento, ya que para el momento de la investigación no se había terminado de conformar la redacción del estatuto que lo regirá. De todas formas el cumplimiento en tiempo de esta organización y su estatuto ya se presentaba como un logro para todos aquellos que ni siquiera apostaban a que algo así pudiera ser producido; y como un ejemplo de que es posible juntarse y generar nuevos productos diferentes a los anteriores y mucho más satisfactorios que los presentes. Como indicador de estas buenas intenciones puede ser vista la convocatoria que se hizo a todo el barrio para un acto de presentación del estatuto y del Cuerpo de Delegados, para luego realizar la elección de los delegados de manzana.

"...para que sea más democrático, más legal, va a bajar la Comisión Municipal de la Vivienda, con un fiscalizador manzana por manzana, se habla de una urna por manzana, en la que tienen que estar presentes todos los vecinos, en la cual se va a elegir o ratificar los delegados que están, y una vez que son elegidos, son representantes

¹⁸ Director del Comedor Nuestros Derechos.

legales frente a la Comisión Municipal de la Vivienda y frente a todas la autoridades del barrio, pero eso va llegar recién el 20 de diciembre”.

Además:

“Se espera que desde esas secretarías los delegados realicen su tarea. Esto no pasaba en la gestión anterior con Héctor Lobo, era uno el que manejaba. Yo creo que erró el camino, políticamente trabajó, subió a presidente, está muy arriba, pero dejó de lado los problemas del barrio”.

Aún así y a pesar de reconstruir este itinerario de organismos políticos en la villa, al decir de varios entrevistados y como resultado de la observación en cada visita a la villa *“tampoco la gente del barrio, mucho no se comunica entre sí, no participa”*¹⁹. No parecen existir grandes estímulos para hacerlo, hecho que uno podría atribuir a la urgencia de las necesidades que deben cubrir frente a la pobreza, como a la desesperanza en la que pueden verse envueltos frente a los frustrados proyectos y las incumplidas promesas.

De todas formas, y en lo que respectan a las organizaciones barriales, parece pesar mucho aquella rivalidad de la que hablamos para los comedores. Cada uno tiene *“su manera de hacer las cosas”*, a la vez que todos entran en el mismo escenario de lucha por los recursos (que más que nunca son escasos). Esto dificulta la atención e intervención conjunta, paradójicamente, sobre la misma población.

“Yo sé que todos los comedores, cada uno se maneja a su manera o sea un comedor no puede ir con el otro porque tiene otra forma de manejar. Por ejemplo mi mama tiene una forma de manejar el comedor y el comedor de Israel tiene otra forma.

- ¿Y, los recursos provienen de lugares diferentes?

Sí, diferentes” ²⁰.

Finalmente, vamos a mencionar un último elemento que aparece como un obstáculo para la concurrencia y la colaboración mutua. La Villa 31, como ya lo dijimos, se compone de siete barrios, dentro de los cuales hay dos que fueron conformados recientemente (el Ferrocarril y el Playón). Muchas veces, especialmente en nuestro dialogo con los encargados de los comedores, se marcó una diferencia importante entre el “allá” y el “acá”. Estos nuevos barrios se asientan justo bajo la autopista y muestran mayor indigencia que los barrios más antiguos. Por otro lado, esta parte de la villa, tiene desde no hace mucho una Comisión Vecinal propia, ya que la Comisión Municipal de la Vivienda dividió hace unos años la Villa 31. Esta parte a la que se llama “Villa 31 bis” parece estar bastante desconectada de lo que pasa del lado de “acá” (es decir los viejos barrios de la Villa). Si bien nuestro contacto con organizaciones de los nuevos barrios fue exiguo (una entrevista a la encargada de un comedor) no es difícil deducir todo esto del diálogo con los demás comedores o instituciones que trabajan en la villa.

¹⁹ Director del Comedor Nuestros Derechos.

²⁰ Encargada del Comedor Sinahí.

"- Ustedes cuando se reúnen con los comedores adónde se reúnen?

Y en comedores, o sea acá, o en Güemes, o allá en la otra punta.

-Y hay algunos comedores que por supuesto no participan de estas reuniones, ¿no?

Si, hay algunos que no participan, el del otro barrio no...

- ¿Por qué no? ¿Sabes?

No, la verdad es que no se porqué. Pero siempre han sido informados de cosas que como es una reunión afuera si los encontramos, pero de acá adentro no...

-¿No están interesados en integrarlos?

No, no sé, es muy cerrado, porque ellos quieren formar otra Comisión, otras cosas"²¹.

"- Y usted sabe que algunos comedores se juntan para pedir subsidios, de eso sabe algo? ¿Nunca pensó en la posibilidad de juntarse con ellos?

No, tampoco nadie me dice, ¿viste? Si yo hice las notas, vino de la municipalidad me dieron los materiales para el comedor y me dijo que haga todas las notas como corresponde, como los DNI de los chicos y que los lleve a presentarlos a la municipalidad. Bueno estos días hicimos con la máquina de escribir de la escuela la Banderitas, que me ayuda mucho también, estos días que mis hijas se fue, no quisieron agarrar la carta.

-Y entonces se reúne con otros comedores?

Sí, viene los de allá, a decirme dame tus datos, todo, nombre de los chicos, yo le doy pero creo que estoy dando mal, porque yo creo que con eso ellos se benefician, y yo me quedo para atrás, ya son cuatro años"²².

Para concluir se podría decir entonces que el análisis de los diversos ámbitos de participación y organización barrial resulta relevante para contextualizar las relaciones que la *Red Retiro* ha entablado y entabla con su entorno.

La *Red* parece ubicarse en esta sucesión de múltiples iniciativas pasadas (entre ellas algunas fallidas). De alguna manera es la resultante de un vacío institucional donde puedan elevar demandas los pobladores de la villa. Surge además de la voluntad de abrir un nuevo espacio de participación y organización barrial. Sus miembros aspiran a que la *Red Retiro* sea un espacio "para la gente común" y no solamente para los profesionales y los representantes de las organizaciones. Desean ampliar la participación del barrio en alguna instancia que comunique e integre a todos los habitantes de la villa. Sin embargo, la realidad muestra que este anhelo no parece tener cabida entre la gente.

²¹ Encargada del Comedor Estrella de Belén.

²² Directora del Comedor Caacupé, ubicado en la "Villa 31 bis".

Es escasa la participación individual, en tanto que residente, y también es bajo el involucramiento en la red por parte de las organizaciones de base que resultan más relevantes para la gente desde el punto de vista de su supervivencia cotidiana, como lo son los comedores, a los que todos parecen conocer. Pero además a esto se suma, el hecho de que haya surgido, paralelamente a la *Red*, el Cuerpo de Delegados de la Villa 31. El mismo se ha presentado como un espacio de mayor carácter político, que ha logrado atraer la atención de gran parte de la villa. La razones podrían pensarse en dos sentidos. Por un lado y de acuerdo con la pretensión que tiene la red de ser un espacio donde incluir a todos, no ha logrado instituir una forma de organización inclusiva y atractiva como para alcanzar dicha meta. Y en cambio sí lo ha hecho el Cuerpo de Delegados, a través de su división en comisiones y su representación mediante delegados de manzana. Pero por otro lado, puede analizarse como un acto de sinceramiento y esclarecimiento de cuáles son los objetivos más agibles de la red: el trabajo conjunto de mayor carácter técnico en tanto profesionales y coordinadores de diferentes organizaciones en el barrio, y no el ser un ámbito político de resolución de los conflictos al nivel de la comunidad. Intención, esta última, que sí parece querer representar el Cuerpo de Delegados.

Comentarios finales

Si quisiéramos ahondar en el significado más detallado y complejo de *Red*, debemos retrotraernos a un *modo de pensar*; un *modo de ver la realidad*; un *modo de leer la organización social*. En este sentido, Sebastian Bertucelli (2000) sostiene que el *pensar en red* es dar cuenta de los patrones de organización comunitaria. Patrones que tienen que ver con la organización y la transformación social desde lo micro hacia lo macro; desde adentro hacia afuera.

Por lo tanto pensar en red no es solamente "llevar" un modelo de organización a determinados lugares, un modelo diseñado fuera de la vida cotidiana de la gente. Sino que implica la búsqueda de modos de operar de una comunidad; la búsqueda por dilucidar cómo funcionan. Y es ahí que obtenemos los conceptos que hoy día determinan la orientación de muchas políticas sociales.

En base a esta aclaración, la evaluación que hacemos la *Red Retiro* es la siguiente.

Como hemos dejado entrever a lo largo de la investigación, la *Red Retiro* es una respuesta organizativa que beneficia directamente a los profesionales que la conforman. Por eso decimos que es una organización de profesionales, cuyos beneficiarios directos son ellos mismos por el intercambio de información y conocimiento; y cuyos beneficiarios indirectos son los miembros de toda la comunidad por la mejora de los servicios que prestan los primeros.

Si bien estos profesionales responden en su mayoría al Gobiernos de la Ciudad, el trabajo en red que iniciaron en Retiro, no responde a un objetivo político o de participación, sino mas bien a las propias carencias para resolver problemas individualmente.

Esta respuesta organizativa, que bien puede deducirse de una clara orientación profesional –es decir, una lógica de política social– no es producto de la organización y relacionamiento cotidianos de la Villa 31; sino más bien una forma alternativa que han encontrado algunos "agentes externos" a la comunidad para la solución de conflictos.

Aquí es donde se indica, a nuestro entender, la diferencia e incomunicación entre la Red y los comedores, que son una de las organizaciones más legitimadas en el barrio. Estas segundas organizaciones –comunitarias y de base– responden a necesidades y patrones propios del lugar. Si bien desde las ciencias sociales podríamos conceptualizar su comportamiento; la realidad es que esta forma de organizarse y "salir" de las múltiples crisis por las que atraviesan los pobladores ha sido anterior al desarrollo del concepto de Red y a los conocimientos que sobre esta forma de organización hemos arribado desde distintas disciplinas.

En especial los comedores, son resultado de la iniciativa de los mismos pobladores de la villa, y como hemos mencionado, responden a una necesidad

muy urgente y básica: la alimentación. Esta función social que desarrollan desde hace años, tiene que ver con una realidad muy concreta y muy particular de la villa. La particularidad reside en cómo han decidido organizarse para sobrevivir, y cómo a partir de esta acción han desarrollado relaciones que les han dado legitimidad y reconocimiento entre los habitantes.

En ambos casos –en la *Red Retiro* y en los comedores– el objetivo último de vincularse y organizarse, es el mejoramiento de las condiciones de vida de la población estable de la Villa 31 de Retiro. Es atender a las necesidades más básicas como la alimentación y la salud y otros derechos que como ciudadanos deberían tener asegurados para una vida digna. Pero en lo inmediato, la organización de la *Red Retiro* responde básicamente a una necesidad estratégica de un grupo de profesionales. Esto hace que más que reproducir a partir de la realidad una forma solidaria y abierta de organización - que son la esencia del concepto de red-, lo que se haya logrado hasta el momento, sea apenas una buena coordinación de funciones; conocimientos y recursos -entre ellos información-.

En este sentido, es que creemos que la *Red Retiro* todavía no ha alcanzado su máxima potencialidad. Y por esto mismo, no ha logrado instalarse en el barrio como una organización orgánica.

Buenos Aires, MAY/2002

Referencias bibliográficas

BERTUCELLI, Sebastián. "Reportaje: Pensar en Redes", en *Revista La Fuente*. Córdoba, Junio de 2000.

BLUMER, Herbert. "La posición metodológica del interaccionismo simbólico", en *Symbolic Interactionism. Perspective and method*. Englewood Cliffs, Prentice Hall, 1969, Traducción.

DABAS, ELINA N. *Red de redes, las practicas de la intervención en redes sociales*. Ed. Paidós. Buenos Aires, 1995.

FORNI, Pablo. "El surgimiento de redes interorganizacionales y la consolidación de las ONG de base en el gran Buenos Aires", en *Revista de Ciencias Sociales*, Universidad Nacional de Quilmes. Bernal, Octubre de 2001.

Informe sobre la situación de villas de emergencia de la Capital Federal: Los pobres tienen derecho a vivir en Buenos Aires, del Equipo de Sacerdotes para villas de emergencia de la Capital Federal, Noviembre de 1994.

MULFORD, Charles. *Interorganizational relations. Implications for community Development*. Human Scienes Press Inc. New York, 1994.

ROBBINS, Stephen. *Comportamiento Organizacional*, Prentice Hall, 1994.